

公立保育園の廃園に関するアンケート 回答用紙

本アンケートは公立保育園の廃園に関するものとなります。

合わせてのご記入をお願いします。

※このアンケートは各園に提出後、五園連担当にて回収および集計を行い、運営協議会における保護者資料として利用予定となります。

小金井市の公立保育園の廃園問題について

(1)「新たな保育業務の総合的な見直し方針」として、さくら保育園、くりのみ保育園及びわかたけ保育園の廃園及び段階的縮小の方針が定められました。この内容が公立保育園保護者に伝わっているかについて、あなたが感じている内容に最も近いものをいずれか 1つ 選択してください。

- ① 方針が定められたこと及びその内容が伝わっている
- ② 方針が定められたことは伝わっているが、その内容は伝わっていない
- ③ 方針が定められたこと及びその内容のどちらも伝わっていない

(2)「新たな保育業務の総合的な見直し方針」について、公立保育園保護者説明会、パブリックコメントが行われ、市の方針として定められました。この進め方に賛同するかについて、あなたが感じている内容に最も近いものをいずれか 1つ 選択してください。

- ① 賛同する
- ② おおむね賛同する
- ③ あまり賛同しない
- ④ 全く賛同しない

(3) 上記(2)で選択した理由について、ご記入下さい。

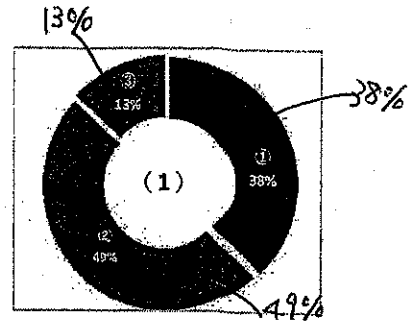
廃園に関するアンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。

公立保育園の廃園に関するアンケート 集計結果

(1) 「新たな保育業務の総合的な見直し方針」として、さくら保育園、くりのみ保育園及びわかたけ保育園の廃園及び段階的縮小の方針が定められました。この内容が公立保育園保護者に伝わっているかについて、あなたが感じている内容に最も近いものをいずれか1つ選

回答	件数
①方針が定められたこと及びその内容が伝わっている	77
②方針が定められたことは伝わっているが、その内容は伝わっていない	100
③方針が定められたこと及びその内容のどちらも伝わっていない	27

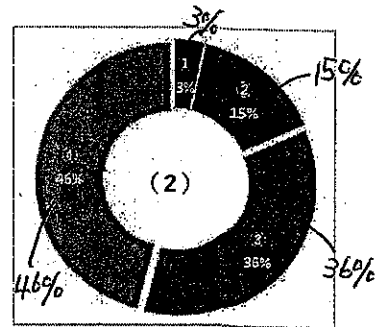
204



(2) 「新たな保育業務の総合的な見直し方針」について、公立保育園保護者説明会、パブリックコメントが行われ、市の方針として定められました。この進め方に賛同するかについて、あなたが感じている内容に最も近いものをいずれか1つ選択してください。

回答	件数
①賛同する	7
②おおむね賛同する	29
③あまり賛同しない	70
④全く賛同しない	90

196



(3) 上記(2)で選択した理由について、ご記入下さい。

①賛同する (4件)

- ・ 思っているもどこに意見を言えば良いか不明だった為
- ・ 時代の変化と共に柔軟に変わっていく必要があるため、方針は理解できる
- ・ 将来の保育について現利用者の意見が過度に取り上げられるのは違和感がある。
- ・ 段階的廃園も全ての市民が納得できるとは思えないので、慎重に進めた方がいい。

②おおむね賛同する (13件)

- ・ 預ける保護者が納得する形になれば良いと思う。
- ・ 客観的に見れば、現行の進め方以外の方法はなかなか取りにくいのではないかと思います。しかし、長文の文章だけでは説明であり、保護者に理解してもらいたいのであれば、図やシエマなどを用いて、分かりやすく説明するべき。これでは形だけの説明と思われるも致し方ない。
- ・ 公立、民営関係なく、老朽化した園には行かせたくない。地震が起きた時の安全性が必要。公立、民営かはどちらでやるかは正直判断できません。
- ・ 公立保育園の存在、保育の質の高さなどは代え難いものはあるが、財政面での問題も理解できないことはなく、5園閉園でなく縮小継続なら致し方ないと思うため。
- ・ 様々な事情を考慮したうえの方針なので、特に異論ありません。
- ・ 仕方がないかなと思います
- ・ 市政に関する自治体の進め方について、賛同も何も無いのではないかと。
- ・ 市の説明は一貫しており、廃園あるいは民営化の対策を早急に講じない限り市の抱える問題は事態が悪くなる一方ということ間違い無いと思いました。反対や批判として理想論はいくらでも言えますが、いずれの団体や組織も市の抱える根本的な問題に対する具体的な解決策は提示できていません。将来を見据えもっと早くに案を提示、議論できなかったことは市政の落ち度として大いに反省して欲しいですが、事態がこれ以上悪化する前に今できる最善の対策を固め実行に移して頂きたいです。保育園を利用する者としても、将来の見通しが分からず不安定な中ではなく、安心して穏やかに過ごせる保育生活を望みます。
- ・ 誠実に対応していただければ、廃園はやむを得ないと思います。
- ・ 廃園せず、段階的に建て直しなどができるのが望ましかったが、国の税制、補助金の事業内容から考えて、市が、全面的に建て直しを行うのは難しいと思う。民間業者が増えることで保育の質の差が出ることがないようどうやってマネジメントしていくのか、深めてほしい。
- ・ 他に名案はないんですね？それなら仕方ないのではないですか？妥協。"進め方に賛同するか"の質問が違和感。
- ・ 老朽化しているので仕方がないと思うからです。
- ・ 特に理由なし

③あまり賛同しない (47件)

- ・ 「市民の理解を得て進めている」と市が考えているのであれば、それ自体理解不能です。市民の意見を取り入れられない部分があるのは分かりますが「なぜ出来ないのか」の説明が不十分です。
- ・ 「廃園の方向で」とわかっていて入園を希望しました。反対の声によりそれが1年伸びたことはなんの解決にもなってないと思います。近い将来いずれなくなる保育園は設備の改修はされなんでしょうし、何より保育士さんを雇わず？異動もせず？正規の保育士さんたちにとって負担なのではないかと思えます。我が子がくりのみに通わせてもらえてとても感謝しているし、継続できるならそれでいいことだと思います。廃園が決定するならばそれまでの時間を大切に過ごします。その分他の保育事業が充実するなら市としては良いことだと思います。今の中途半端な状態が最も納得できません。
- ・ あまり認識できていません、すみません
- ・ アリバイ作りの為にやってるだけとしか思えない。市民や保護者の意見も多種多様なので全てを反映させるのは不可能であろうが、話し合いのポーズとしてしか機能していないのは、以前運協委員だった頃にも強く感じていた。
- ・ 意見交換の場と日数が少ない。
- ・ 以前より問題視されている民間保育園ばかりが拡大。安心して子どもを預けられない保育園が増えても保護者は納得できない。

公立保育園の廃園に関するアンケート 集計結果

- ・一昨年までは、委託が継続で、昨年いきなり廃園というのは話が急すぎる。財政的な問題と市は言っているが、努力をした姿勢が感じられない。今回のこととは別で、引っ越しの為、都内の別の自治体の見学に通っているが、公立園の委託が進み、特に入園が難しい1才児から10才は預かっていない園も多い。人員配置基準も多い0歳を減らし、1才〜5才にする等、工夫をして欲しい。
- ・具体的内容が不明瞭なため
- ・公立5園中2園を一度に閉めるというのは賛同しかねます。長期的に見て、育児のしやすい公立を選択しやすい環境を作る(維持)することで、小金井市の少子化対策、小金井市の住みやすさを維持していただきたいです。
- ・公立だから一定水準以上の保育の質の確保、運営ができていていると考えている。必ずしもそうではないかもしれないが、そう感じて安心感がある保護者は多いのではないだろうか。
- ・小金井市政にこれまで不信任がありませんでしたが、今回の件で変わりました。市民が望む公共サービスの維持継続策について、真摯に説明、理解頂く対応の強化を望みます。
- ・子育てしやすい環境を悪化させるのは間違っている
- ・今後の日本を担う子供達の大切な育成に関する環境整備に税金を使わず、何にそんなに費やそうというのか
- ・財源がなく、老朽化する施設を建替えたり、維持していくことが難しいというのは分かったが、小金井市内の保育の質の維持、民間保育園との連携、本当に出来るのか、疑問である。民間というのも、圧倒的に企業立が多くなっている。企業立は公立よりも保育士の入れ替わりが激しく、若い方が多い。若いゆえ、子どものみかたが主観的になりやすく、経験のある保育士のからは大きい。トップに立つ人の保育観も大きく影響する。実際にみてきた企業立園は外あそび少なく、怪我をさせないようにと、おもちゃも少なく、発達に合わせたあそびを提供できているとはいえなかった。今後そういった企業立の園に市はどのように介入して、質をあげていくのでしょうか?ガイドラインをよんで下さいと丸投げはしないでほしい。
- ・財源の問題はあるものの、5園を存続させてほしい。市の問題ではなく、国東京都の問題として考えてほしい。
- ・財政負担はあるかと思いますが子供に対する政策はしっかりと維持してほしいと思います。少子化なのに子供に対する政策をおろそかにすると将来の市全体への影響があるのでは。手をかけるべきは削らず、削減できる所を見直していただきたいと思います。
- ・市が保育について真剣に考えているように思えない
- ・市によって一方的に廃園の方針が決定され、説明会やパブコメは実施されたものの、保護者や市民の意見は全く取り入れられていないと思います。
- ・市の考え方も知ったが、もっと別な方法、良い案はないのでしょうか?園に通う子供、親が納得できる方法をもっと模索するべきだし、その為には市民の声をもっと聞き入れるべきだと思う。
- ・市の方針として定められたとしても意見が反映されていると思えないから
- ・市民、保護者の意見を取り入れる気が感じられない。
- ・市民の声を聞いているとは思えない進め方だと感じるため
- ・説明及び利用者に対するやり方が不足している。お金の比較も適切でない。継続の方法も模索した後もない。運協でももっと早く伝えられたはずです。ひどすぎる。
- ・説明会パブリックコメントを実施した点は評価するが、そこで出た参加者の意見が(主に廃園反対の)、市の方針に反映されていない。説明会パブコメとも「実施した」ことに市は満足しているのではないか。特にパブコメに対する市の回答(検討結果)は、廃園の結論ありきの姿勢がありありとうかがわれ、不誠実な印象を受けた。
- ・説明会が行われてはいるものの、「結論ありき」で廃園が進められようとしていると感じるから。公立保育園は市の誇れる財産のはずなのに...
- ・説明会にしろ、パブリックコメントにしろ、ただ形式的にやったかのように思えました。回数を沢山開いていただけたのは助かりましたが。
- ・説明会やパブリックコメントを行ってはいますが、形だけ行っているだけで、保護者や市民の意見は聞いていないように思います。
- ・説明がわかりにくい
- ・説明はしても納得できるものではない
- ・全体的に説明が少なく、市の進め方は一方的に感じる。
- ・そもそも公立保育園を維持することが市の役割としてあると思うので廃園や縮小は責任逃れと感じてしまうため
- ・待機児童解消のため、市民の要望を受けて園を駅近などに作って頂いていますが、数が足りることも大切ですが足りているから公立保育園を廃園にしてもいいでしょ。財政も他に使いたいという進め方が保護者の納得のいくものではありません。市側の言い分も分からなくはないですが進め方が都合がつかず私自身は参加できず、夫に出席してもらいましたがよく理解できていません
- ・とても厚みのある説明資料も拝見しました。終始「子供の人数の低下」と「財政難」のキーワードしか出てきていません。コロナの影響が幸か不幸か小金井市民の向上につながっています。特に子育て世代も多くなってきています。施設の修繕で対処しつつ園を存続させることが長期的に市民の為になるのではないのでしょうか。
- ・内容が頭に入ってこない。読む気がしない。
- ・納得していない声が多数なのに、そのまま進めようとするのは賛同できない
- ・廃園になり、共働きをしている家庭などに負担を大きく強いる可能性が考えられる為
- ・廃園に伴い浮いたコストをどう今後の改善に活かしていけるのかが不明。保育園を増やせばいいという事ではなく、広い園庭や十分な職員数の確保など、「質」に拘った改善をもっと真剣に市には考えて欲しい。
- ・パブリックコメントが反映されていないため
- ・反対意見がある中での方針の決定には疑問が残る。
- ・反対されている方々に納得してもらえよう最後まで真摯に対応してもらいたい。
- ・方針について書かれた文章がわかりにくすぎる。読みづらく理解できない。ただ廃園すると言われても納得できない。たくさん保育園を築いて待機児童は減ったかもしれないが、公立保育園のいい所は園庭が広く看護師さんも常勤し、息子と同じ障害を持っているお子様にもきちんと加配がついて園で過ごしてもらえることです。保育園で過ごす時間は子どもにとってとても大切な時間です。小学校にも繋がっていきます。公立を廃園したとして他の園で園が行ってきた全てを引き継げるのでしょうか?少子化は進んでいますが、障害をもった子は増えています。今の社会を生き抜くにはかなり難しい世の中で子ども達を一番大切にすべきかと思えます。
- ・保護者が抱えている疑問点が放置されている為
- ・保護者の意見をあまり反映していないように感じるため
- ・ほとんどの市民が公立園の廃園について納得していないと目に見えてわかるのに、それでもその方針を進めていく小金井市側の気持ちがわからない

公立保育園の廃園に関するアンケート 集計結果

- ・利用者の理解が得られないなか、市が一方的に保育業務の見直しを進めようとしているため。
- ・わかりづらい。

④全く賛同しない (80件)

- ・新たな保育は何度も耳にしますが、具体的にどのような内容か全く分かりませんから賛同も何もありません。具体的な例を説明していただきたいです。
- ・市立保育園の廃園は、市内の保育の質の低下を招くと感じるし、それに対する説明が十分行われていると思えない。金額的な話に終始している印象。メリットが全くないように思える。「子供に掛けるお金はない」と言われているのか。
- ・一方的なものであり、こんなに急に進めていくなんてびっくりしている。子育て環境日本一と言っていますが、具体的に示してもいないし、不安に感じることが多いです。
- ・回数だけ重ねているが、説明会もパブコメの回答はいずれも保護者の意見に寄り添っておらず、やるだけやりましたという印象。説明会もパブコメもやってもやらなくても同じだったと思うので、無駄な時間、経費を費やしている。やるなら双方に意義があるものにしてほしい。この方針を出した時からこれまでの回答も誠意を感じない。(廃園自体に反対と言っていない人も多いはず。進め方が強引、回答内容に不足、意義があるので不服です)
- ・各種資料に目を通してはいるが、主に市のコメントに誠意が感じられず、十分な議論がされていないと感じる。民間企業に勤めている身としては、関係者の信頼を損ねるやり方であり、反対以前になぜそんな強引な進め方をするのか、理解に苦しむ
- ・形だけの説明会やパブリックコメントで、その時の保護者の声をもとに方針を柔軟に検討しようとする姿勢が感じられないため
- ・既定路線に対し、必要な手続き(説明会パブコメ等)を踏んだだけであり、相互理解が得られていないため。
- ・議論せず、決まったことが次々と進められているように感じる。本当に廃園するしかないのか、別の方法もあるのではないかと感じる。
- ・具体的なスケジュールが未定で全く信頼できない。
- ・強引に進めているから
- ・公立保育園3園を廃園とする結論ありきの説明会を開催しても、何ら意味を持たないため。
- ・公立保育園はとてありがたい存在です。心臓に疾患のあるわが子を受け入れてくれた数少ない保育園です。いくら私立の保育園が増えても発達に問題がなく身体に問題のない子供のためのもので、その他の子供達は申し込むことさえできません。実際にそうでした。公立保育園を廃園にすることは、この先大きな損失になると思います。財政は厳しいでしょうが、削るのはそこではないです。
- ・小金井市で私立保育園と公立保育園、どちらも入園したが、保育の質と先生の人数が公立のほうが優れていると感じた為。また、園庭がない園が多いのに、園庭のある公立園を無くすのは全く賛同できない。
- ・コスト削減について、市が計上し忘れていた物があるとの事。コスト削減効果が少ないのであれば、廃園する意味はないのではないかと。公立園として積み上げてきたものがあるはず。保育の資質という市の財産を無いものにしてしまうのは勿体ない。活かして欲しい。園庭があるというのも、保育において大事な環境。守って欲しい。数あればいいものではなく、保育の質が高い園を増やして欲しい。
- ・子どもたち、関係者の要望への回答や話し合いが全くなく、一方的にすすめているように感じる。財政的に厳しいのであれば、廃園することにより具体的になにができるか、なにをするのかを提示して関係者が納得する形で進めてほしい。国立市の公立保育園民営化では、時間をかけ十分に説明しより良い形で移行が実現できたと感じる。そのように公立で運営できないのであれば、廃園ではなく他になにができるか、どうやったらできるかを考え議論していきたい。子どもたちのことや市のこれからの考えが反映していると思うので未来への取り組みについては十分な説明と話し合い、議論を行ったうえですすめてほしい。現在のすすめ方では行政に対し他事象についても疑念疑惑が生じ信頼を築くことができなくなると感じます。
- ・財政効果最優先で、子供の利益を考慮せず、親の理解を得ようとして、強引に方針を強行しているから。
- ・財政難は理解するが、財政面以外のメリットが全く見出せず、地方自治の根幹を揺るがす内容かつ進め方であるため
- ・財政面を理由に廃園という結論へ至っていますが、財政効果の資料では民営化と廃園で集計元とする子供の人数に誤りがあり、市の答弁では正確でない数字は算入しないとありますが、そもそも試算なので全てが正確ではない(未来のことで100%の事は無い)ので論理が破綻しています。公立園の職員は長期継続勤務をされている方が多く、経験や知識が脈々と引き継がれています。保育はどこのがやっても同じという意識をお持ちなのではないでしょうか。子どもの人生の根っこを作る時期、これまでの質の高い小金井の公立保育をむしろ拡充して欲しいです。何にお金をかけるのか理念の問題だと思います。
- ・財政的理由としているが、内容が全く納得できていない
- ・市は説明会、パブコメで廃園について説明したつもりになっていますが、保護者の納得のいく回答をしておらず、強引に廃園に向けて話を進めており、市のやり方に賛同できない。
- ・市側の対応はあくまで通過点(廃園への)であり、市民や保護者の意見をきく姿勢が感じられない。
- ・市政は市民の為にあるはずですが。市として進めたいことがあるならば、理解してもらおうように説明するのが常識ではないでしょうか。市民の意見を全く無視した進め方は、民主主義の理念にも反しています。保護者説明会では廃園が最も影響が少ないと言っておきながら、全協では「エビデンスはない」と答弁するなど、市は「説明した」と言っていますがこれでは「説明」にはなっていません。この件さえなければ、子育てはもっと楽しかったとつくづく思います。
- ・市長は全く対話するつもりなく、どんなことを言っても全く届かず、そのまま進めるようにしか思えてなりません。きっと公立保育園からの要望など全て聞き流していると思っています。小金井市は園庭保有率の低さを言われても、その保育園を自ら無くそうとしている。新庁舎のことでもめているのも予算、こちらも予算子どもが育てやすい市なんてウソでしかない！子どもの居場所を市長自ら奪っている。ご自分の子どもはどうするのか？子を持つ親がすべきことでないと心から思います。賛同の余地なし！！です。
- ・市長の進め方が強引すぎて全く賛同できません。保護者及び市民の声に耳を貸さないのは何故なのでしょう。説明会もパブコメもほとんどの人が納得していないのは明らかです。この進め方で本当に良いと思っているのか不思議でなりません。
- ・市の進め方があまりにもひどく、方針について賛否を考える以前の問題になっていると感じる。全員協議会のYouTubeなど全て見ているが、議員からの質問に対する回答は意味不明(根拠に基づいた論理的な回答ではない)。市長も「市民への説明はし尽くしている」「対話している」「パブコメで反映できることはしている」←どかが？など本気で言っているのか、バカなふりをして強引に進めようとしているのかわからないが、信じられない答弁ばかりしている。担当課も市長からの圧力なのか、資料の数値がおかしい(廃園の児童数を見積もっていない)問題の回答も「施設に着目している」という謎の回答。とにかくこんなやり方、考え方で市政をしている小金井市は心から信頼できないと感じている。これは廃園の問題だけでなく全ての市政について、信用できなくなってしまった。当然こんな状態では今回の方針に全く賛同できない。現在0歳児クラスの年度途中の募集を止めていることについて、市へ問い合わせメールをしたが、全く回答になっていないものが届いた(わかっていただけ)。
- ・市民生活の営みを脅かす進め方だと思う

公立保育園の廃園に関するアンケート 集計結果

- ・情報が少ない、対応が雑。
- ・署名など市民、保護者の声が多く出ているにもかかわらず、のりくらの対応、既定路線が見えている。市への信頼は全くない。
- ・進め方があまりに強引で保護者達は全く納得できていません。未来ある子どもたちの事を何も考えていない勝手なやり方には賛同しかねます。
- ・進め方が一方的で、私たちの意見を聞き入れてないため
- ・進め方についてはよく分かりません。反対している人がたくさんいるのに進められてしまっている印象はあります。説明会は開催されているようですが、都合で参加できませんでした。それなのに説明会を16回行ったと言われても困ります。
- ・既に決定事項であるかのような説明、回答であり、公立園の利用者はじめ市民の声が届いていない、反映されていないと感じます。
- ・説明会、パブコメで反対意見が多くてたのにそれに対する説明が十分ではないと思います。
- ・説明会の内容、パブコメの回答のいずれも、不適切な対応であり、納得出来ません。
- ・説明会やコメント返答で、結局廃園になるのだろうと思うため。(説明会やコメントはパフォーマンスにみえます…)
- ・説明会で保護者から出た意見提案宿題に対して何の対応回答もないから。「反映」というのが軽微で市の本筋を全く変える事をせず、保護者の提案に寄り沿うことをしない。またその姿勢が全く見えないから、そのような修正は保護者を無視したものであり、体裁を整えるためだけのものです。またそんな状況を平然と「対話」と言ってしまう市長にはあきれればなしです。説明会や市議会での答弁を見て思ったことは、市と行政は市民の声を聞く気が一切ないんだなという事でした。市長に今後「対話」という言葉を使わないで頂きたいです。また廃園した後の小金井市の保育がどうなるかというビジョンが十分に説明されていない事に不安しか感じません。
- ・説明会に参加しました。廃園ありきでの話しかなくて、廃園は決定事項という雰囲気にとてものがっかりしました。パブリックコメントでもあれだけの反対意見が集まっても納得の行く答えもなく進めていく姿勢に悲しみすら感じました。
- ・説明会は「実施した」という事実を作るためだけに実施されたと思わざるを得ないような内容であり、これだけ保護者が進め方への反対をしているにもかかわらず、どんな意見を伝えても「強引な」進め方を継続するばかりで全く信頼できず、賛同できる要素が何もありません。
- ・説明会もパブリックコメントの実施も形式的なもので市民の意見を全く聞き入れられていない。まさに暴君のような小金井市長にあきれさせてしまっています。
- ・説明会、パブリックコメントの市民の意見を反映していないから。行政が勝手に方針を進めているため。行政が改めて市民と方針について話し合おうとしていないため
- ・説明会16回も行われましたが、市側から保護者の不安を除くような具体的な回答は得られていない。またパブリックコメントでは9割が反対意見の中、公立保育園の保育の質について、調査したりせず保護者が納得できる形の話し合いの形がもてていない中、賛同できない。廃園ありきで進める市のやり方に不信感しかない。
- ・建て直しでもなく、何故認可保育園の廃園なのか？市営外(民間)保育園内でのトラブルに市は介入できないことの問題、保護者の経済負担を考えると決して子育てしやすい環境とは言えないから。
- ・段階的縮小の影響を受ける子供がいる中で、その保護者たちの納得を得る前に市側が一方的に話を進めていることに不満です。子供たちに影響が出た場合の対応はどうするのか、転園させるを得ない家庭への配慮、園内に生じる空き部屋の管理、園児が減少する中での保育士の配置人数など、廃園したいのであれば保護者が納得するまで議論すべきだと思います。
- ・内容が分からないので賛同しなくなりました。
- ・入園できる子どもの数が少なくなることで待機児童が増える可能性があるため。
- ・残すべき。市によって運営される保育園がなくなるということはこの土地の未来を潰すこと。
- ・廃園することは前提となっていることは全く納得できるものではない
- ・廃園について反対の意見がたくさん出ていますが、市の方針が変わらないので意見を言っても変えるつもりがないように感じます。これだけたくさんの方の廃園反対の意見が出ているので、市の方針も変更すべきだと思います。(公立保育園を継続すべきだと思います)
- ・廃園の理由が、小金井市の人口減とされているが、人口が減るからこそ保育の充実を力を入れていくべきと考えるから。また施設の老朽化については、見直しを持って対応すべきであったにもかかわらず、計画的に対応してこなかった小金井市の行政に責任があると考えられるから。多くの保護者が必要としている1歳児入園が今も厳しい(我が家は落ちました)。子どもにとって保育環境が大切であるにもかかわらず、施設の広さ、園庭のある園を減らそうとしている。それらを重く考えず強引に廃園にしようとする市の姿勢は、ただただ残念です。
- ・廃園の必要性について納得感のある説明になっていない。仮に廃園が必要と考えることが出来たとしても保育の質の担保について具体的な事項が定められていない。(当初は10億、20億のコスト差があるのであれば、廃園も仕方ないと考えていましたが、コスト差がないのであれば改めて必要性について説明をすべきと考えます)
- ・廃園に関するアンケートでは廃園反対の理由を色々書いて提出しているのに市からの回答は常に廃園ありきで、こちらの意見は全く反映されていない。
- ・廃園後の子ども達への影響がどうなるか具体的な案が不明よくわからないため
- ・廃園じゃなくて建替がよかった。保育園が整備されていないと20~0代の層も増えにくい先細りの市になりそう。将来ゴミ袋の値段が今の5倍になってそう、と思うため。
- ・廃園までのスケジュールがタイトすぎる。コロナ禍での入園でコミュニケーションが少ないなか、有志のみの説明会、パブコメ(正直見ません)のみで話しを進めている状況で置いてけぼりな気分です。コロナの状況を見ながら保護者全員に説明する機会や時間は必要ではないでしょうか。
- ・廃園や段階的縮小ではなく建て直しや改善していくことなど前向きな対応にすべきだと思います。
- ・パブコメの回答はあったが、その内容を踏まえてこう変更した、改善したというのがなければパブコメを募集した意味がないと思う。やりました、という既成事実作りには見えなくて、それで進められても納得できない。昨秋の説明会時の質疑応答も、その場で答えられずに持ち帰った質問に対する回答はなし。これも「質疑応答がありました」という既成事実作りに見える。
- ・パブコメのほとんどが廃園に反対するものであったが、市の方針は全く変わっていない。パブコメを行った意味がない。市は説明責任を果たすべき。
- ・パブリックコメント、説明会での質問事項、父母からの意見が全く反映されておらず、市の方針に全く賛同できず、不信感しかない。市は保育の「質」には全く目を向けておらず、「量」しか見ていないことが、残念に思うし、質に目を向けていないことが、小金井市の今後の未来を担っていく子ども達を軽視している。
- ・パブリックコメントで様々な意見が集まったが、それが反映されていないから。
- ・パブリックコメントについて、市民の試験に対する市の回答は全く回答になっていない。こちらの疑問の解決には全くなっていない。

公立保育園の廃園に関するアンケート 集計結果

- ・パブリックコメントの90%以上が賛同しないという意見。民営化の比較が適正に行われていない。園庭の面積について議論が不足している。園庭のかわりに公園を使用し、保育や運動会を行うことの安全性や公共性についての議論が不足している。
- ・パブリックコメントへの回答に納得できないため。市民と十分な議論をした上で、結論を出していただきたい。
- ・反対意見を本当の意味で聞いて考えることをしていない。不信感しかありません。
- ・閉園後の浮いた予算の具体的な用途が明示されていないため
- ・保育園を利用している保護者への説明が先にあって欲しい
- ・方針の内容をしっかりと把握した上で、説明会にも参加しましたが、全く賛同も理解もできません。園庭保有率多摩26市で最低ですが、何を持って「子育て環境日本一」なのか？もはや撤回した方が良いと思います。
- ・保護者市民の意見が反映されていないように思えるため。
- ・保護者説明会、パブリックコメントどちらも市のやり方は一方的で私達保護者は納得のいく回答を得られていない。ただ説明しただけ感はともある。反対意見が多い中、それらを見て見ぬふりをし勝手にどんどん進めようとしている。専門家を交え、話し合いましょうと提案をしているのにも関わらず、その話し合いにも応じようとしていない。市長の「対話」はとは一方的に事を進める事なのかと憤慨している。
- ・保護者説明会で出た質問にもパブリックコメントに対する返答も、納得できる回答が得られていない。ましてや当初、市が説明で出した資料の数字に粉飾が見られたが、指摘されたにも関わらず、ここでもまた納得のできる回答が得られていないため。段階的縮小はそもそも決定事項なのでしょうか。
- ・保護者説明会では一方的に「説明」をしただけで、質問に対して納得のいく回答は得られませんでした。パブコメも、行ったという事実を強調し、パブコメの大半が賛同意見ではないのに、廃園を押し進めようとする市政には違和感と不信感しかありません。小金井の素晴らしい公立保育を誇りに思い、守るべきです。
- ・保護者の意見を聞こうとせず、なかば強引に廃園を進めようとする方針に賛同できない。
- ・保護者の同意なく方針が定められていることへの不満。廃園にするなら坂下に代わりとなる園を建てるなど納得のいく説明をして欲しい。
- ・保護者や市民の意見が反映されていない。説明会やパブコメが、廃園が結果ありきで、実績づくりのためにしか思えない。
- ・保護者への説明が不十分で、進め方にも問題がある。
- ・保護者説明会、パブリックコメントが行われれば市の方針として定められるという「形式」としてしか市の行なっている行動については認識せざるを得ない。これまで保護者や保育について意識の高い方々と市が話し合ってきた（と言っても具体的な案の提示は市からはほとんどなかったと思うが）民営化についてや保育の質を市はどう定義し子ども達を守っていくのが全くなかった事にされている。ずさんな計算で出された廃園ありきの財政目的と感ぜざるを得ないやり方や子ども達に具体的にどのような保育を提供したいのかが一切わからない方針には全く賛同できません、というのが一番近いです。未来の小金井市の保育園児が心配です。
- ・全くもって根拠が納得しがたいもので方針も一方的で市民の民意や現状を全く考慮、反映されていない。
- ・見直し方針が出されて以降、市の対応は保護者や市民からの意見を無視して、突き進んでいると感じる。
- ・民間委託の話が急に廃園になり、その理由が施設の老朽化。後付けでの理由に感じられます
- ・利用側が納得する話し合いが全く行われていないから
- ・一方的に進められていると感じている。現在通園している保護者のことなどはおまざりにされている。