

## アンケート調査結果【速報版】

## I 調査概要

## 1 対象者

調査区分	対象者	対象数
保護者	市立・民間保育園に通う子どものいる保護者全世帯	2,984 世帯
市民	無作為に抽出した 18 歳以上の市民	2,000 人
保育者	市立・民間保育園で働く保育士	965 人

## 2 調査期間

▼2024年7月29日（月）～2024年8月12日（火）

## 3 調査方法

## (1) 回答方法

▼スマートフォン・パソコン等によるオンラインでの回答

## (2) 調査の依頼方法

調査区分	依頼方法
保護者	保育園を通じた調査ページへのアドレス・二次元コードが記載された依頼文の配付
市民	郵送による調査ページへのアドレス・二次元コードが記載された依頼文の送付
保育者	保育園を通じた調査ページへのアドレス・二次元コードが記載された依頼文の配付

## 4 回収状況

調査区分	配付数	回収数	回収率
保護者	2,984	942	35.1%
市民	2,000	460	23.0%
保育者	965	279	28.9%

## 5 留意事項

- ①表中の「計」は設問に対する回答者の総数を示しており、回答者の構成比を算出するための基数である。
- ②表中の構成比はすべて小数点第2位以下を四捨五入して算出している。そのため、単数回答の設問でも数値の合計が100%にならない場合がある。
- ③複数回答の設問は、回答が2つ以上あるため、合計が100%を超えることがある。

## II 調査結果【速報】

### 1 保護者アンケート

F 1. 年齢 単位：票、%

	実数	構成比
10代	0	0.0
20代	45	4.8
30代	638	67.7
40代	257	27.3
50歳以上	2	0.2
無回答	0	0.0
計	942	100.0

F 3. 就業状況 単位：票、%

	実数	構成比
フルタイムで働いている	767	81.4
パートタイムで働いている	157	16.7
働いていない	18	1.9
無回答	0	0.0
計	942	100.0

F 5. 居住年数 単位：票、%

	実数	構成比
1～3年未満	182	19.3
3～5年未満	237	25.2
5～10年未満	309	32.8
10～20年未満	121	12.8
20年以上	90	9.6
小金井市には住んだことがない	3	0.3
無回答	0	0.0
計	942	100.0

F 6. 通園児童との関係 単位：票、%

	実数	構成比
母親	782	83.0
父親	153	16.2
祖母	0	0.0
祖父	2	0.2
その他	5	0.5
無回答	0	0.0
計	942	100.0

F 8. 通っている保育園 単位：票、%

	実数	構成比
市立保育園	209	22.2
民間保育施設（認可保育園・認定こども園・特定地域型保育事業）	725	77.0
市立保育園と民間保育施設の両方	8	0.8
無回答	0	0.0
計	942	100.0

F 2. 性別 単位：票、%

	実数	構成比
男	149	15.8
女	782	83.0
その他	1	0.1
回答しない	10	1.1
無回答	0	0.0
計	942	100.0

F 4. 居住地区 単位：票、%

	実数	構成比
東町	153	16.2
梶野町	107	11.4
関野町	9	1.0
緑町	139	14.8
中町	107	11.4
前原町	98	10.4
本町	150	15.9
桜町	27	2.9
貫井北町	87	9.2
貫井南町	60	6.4
小金井市外	5	0.5
無回答	0	0.0
計	942	100.0

F 7. 同居家族 単位：票、%

	実数	構成比
配偶者・パートナー	911	96.7
子ども	902	95.8
子どもの配偶者・パートナー	6	0.6
孫	0	0.0
父・母	23	2.4
祖父・祖母	14	1.5
兄弟・姉妹	7	0.7
その他	1	0.1
無回答	1	0.1
計	942	100.0

## Q 1. 保育園の選択にあたって重視すること(複数回答)

単位：票、%

	実数	構成比
立地（自宅に近い、職場に近い、送迎しやすい）	808	85.8
園庭の有無	382	40.6
保育園の周辺の環境がよい（公園、自然環境など）	329	34.9
施設や設備の清潔さ	316	33.5
保育方針・理念	301	32.0
保育士の子どもへの接し方	295	31.3
保育士などの人柄	292	31.0
低年齢から入園できる	275	29.2
子どもが楽しそうに生き生き過ごしているから	274	29.1
保育時間の長さ（朝・夕・土日祝日の対応など）	253	26.9
園長が信頼できる	183	19.4
園舎が広くゆとりがある	183	19.4
施設や設備の安全性	178	18.9
給食の内容	157	16.7
安全・防災対策、感染症対策などがしっかりしている	148	15.7
運営が安定し、長く続いている	148	15.7
周辺での評判	136	14.4
兄弟姉妹が通っていた	131	13.9
保護者に連絡帳（アプリ）などで子どもの様子を知らせてくれる	125	13.3
保護者からの質問に対する職員の対応	95	10.1
特色のある保育をおこなっている	93	9.9
保育士にベテランが多い	92	9.8
保育士の人数が多い	89	9.4
公立保育園だから	72	7.6
大規模園だから	58	6.2
小規模園だから	42	4.5
民間保育園だから	31	3.3
障害のある子どもなどを受け入れている	29	3.1
近所の同年齢の子どもが通っている	22	2.3
その他	42	4.5
無回答	1	0.1
計	942	100.0

## Q 2. 通園している保育園で感じていること(複数回答)

単位：票、%

	実数	構成比
子どもは毎日楽しく通うことができている	820	87.0
安心して子どもを通わせることができている	744	79.0
子どもの活動が豊かで、家庭では体験できないような体験ができている	680	72.2
子どもの日々の様子を、愛情を持って伝えてくれる	608	64.5
子どもの年齢にそって発達のことや、子育てに関する知識を教えてくれる	445	47.2
子どもの発達に不安があったとき、子どもをしっかり見て対応してくれる	274	29.1
生活その他のことで困難な状態になったとき、寄り添って支えてくれる	270	28.7
該当するものはない	12	1.3
無回答	4	0.4
計	942	100.0

## Q3. 市立保育園・民間保育園の役割として期待するもの

単位：票、%

		市立・民間 の両方に期 待する	どちらかと いえば市立 保育園に期 待する	どちらかと いえば民間 保育園に期 待する	市立・民間 どちらにも 期待しない (役割では ない)	どちらとも いえない	無回答	計
実数	①地域の子どもの利益を考えた活動	750	70	63	16	41	2	942
	②保護者の就労に柔軟に対応する保育体制	766	33	108	5	26	4	942
	③園ごとの独自性を追求する運営	491	32	320	49	49	1	942
	④行政と連携した保育課題への取組	736	130	34	11	26	5	942
	⑤小金井市の保育のスタンダード（基準） を示し・実践する機能	649	200	26	25	34	8	942
	⑥先進的な保育の実践	600	35	216	37	46	8	942
	⑦児童虐待の早期発見、防止、予防的支援 などの活動	869	37	17	1	10	8	942
	⑧特別な配慮が必要な児童の支援・受入	631	222	32	10	38	9	942
	⑨市内の保育園にトラブルが生じたときに 緊急受け入れ等を実施する機能	712	169	18	8	27	8	942
	⑩大規模災害の発生時に地域を支える機能 （避難、物資供給拠点、緊急保育等）	682	188	15	29	21	7	942
	⑪地域における子育て支援の拠点としての 機能（子育て相談、園庭開放等を含む）	700	170	15	26	25	6	942
	⑫地域の保育園間の支え合いや学び合いの 拠点となる機能	718	136	26	25	27	10	942
	⑬市内の小学校との連携	792	77	18	30	18	7	942
	⑭地域との世代を超えた交流	682	97	14	79	61	9	942
構成比	①地域の子どもの利益を考えた活動	79.6	7.4	6.7	1.7	4.4	0.2	100.0
	②保護者の就労に柔軟に対応する保育体制	81.3	3.5	11.5	0.5	2.8	0.4	100.0
	③園ごとの独自性を追求する運営	52.1	3.4	34.0	5.2	5.2	0.1	100.0
	④行政と連携した保育課題への取組	78.1	13.8	3.6	1.2	2.8	0.5	100.0
	⑤小金井市の保育のスタンダード（基準） を示し・実践する機能	68.9	21.2	2.8	2.7	3.6	0.8	100.0
	⑥先進的な保育の実践	63.7	3.7	22.9	3.9	4.9	0.8	100.0
	⑦児童虐待の早期発見、防止、予防的支援 などの活動	92.3	3.9	1.8	0.1	1.1	0.8	100.0
	⑧特別な配慮が必要な児童の支援・受入	67.0	23.6	3.4	1.1	4.0	1.0	100.0
	⑨市内の保育園にトラブルが生じたときに 緊急受け入れ等を実施する機能	75.6	17.9	1.9	0.8	2.9	0.8	100.0
	⑩大規模災害の発生時に地域を支える機能 （避難、物資供給拠点、緊急保育等）	72.4	20.0	1.6	3.1	2.2	0.7	100.0
	⑪地域における子育て支援の拠点としての 機能（子育て相談、園庭開放等を含む）	74.3	18.0	1.6	2.8	2.7	0.6	100.0
	⑫地域の保育園間の支え合いや学び合いの 拠点となる機能	76.2	14.4	2.8	2.7	2.9	1.1	100.0
	⑬市内の小学校との連携	84.1	8.2	1.9	3.2	1.9	0.7	100.0
	⑭地域との世代を超えた交流	72.4	10.3	1.5	8.4	6.5	1.0	100.0

## Q 4. 保育の質の確保・向上のために必要なこと(複数回答)

単位：票、%

	実数	構成比
保育士の処遇改善や負担軽減など保育士が長く勤められ人材が確保できる施策	800	84.9
保育に関する予算の増額	668	70.9
園庭など戸外遊びが十分にできる環境の整備	602	63.9
保育園の安全性の向上	532	56.5
保育園の園舎の改修など施設・設備の改善	525	55.7
市による保育園に対する適切な指導・支援	381	40.4
保育士の資質向上のための研修機会	356	37.8
市立保育園と民間保育園との連携	258	27.4
その他	35	3.7
無回答	4	0.4
計	942	100.0

## Q 5. 地域で必要だと思う保育施策・子育て支援施策(複数回答)

単位：票、%

	実数	構成比
雨の日などでも子どもが遊べる屋内の遊び場	737	78.2
子どもが思い切り体を動かして遊べる戸外の遊び場	639	67.8
事故や不適切保育などの心配がない、質が確保された保育の受け皿	454	48.2
病児・病後児保育の数を増やす	410	43.5
年度途中でも子どもを預けて職場復帰できる保育の受け皿	375	39.8
気軽に親子が交流できる身近な場	342	36.3
子どもを遊ばせながら保育士などに気軽に子育ての相談ができる場	339	36.0
未就園の子ども同士がかかわり遊ぶことができる遊び場	316	33.5
一時預かり、こども誰でも通園制度	306	32.5
求職中などの理由でも利用できる保育の受け皿	261	27.7
いつでも同じ専門職が相談に乗ってくれる「かかりつけ」の相談の場	260	27.6
休日保育	201	21.3
障害児の支援が行える保育施設	190	20.2
子育てに関する講座や勉強会の充実	134	14.2
トワイライトステイ（夜間の保育）	116	12.3
外国人家庭でも安心して利用できる保育の受け皿	116	12.3
行政窓口や子育て支援施設で多言語に対応すること	97	10.3
その他	33	3.5
無回答	3	0.3
計	942	100.0

Q 6. 今後重視すべき施策(複数回答(5つまで))

単位：票、%

	実数	構成比
保育の充実(待機児童解消、保育園・幼稚園の保育の質の向上、在園時の子育て支援)	537	57.0
学校教育の充実	431	45.8
子どもの育ちの支援(こども食堂、居場所づくり、仲間づくり、学習支援、権利の保障、社会参画と意志尊重)	375	39.8
学校環境の整備	375	39.8
地域の安全・安心の向上	318	33.8
子どもの福祉の充実(虐待の早期発見・予防、妊娠期からの切れ目のない支援、困難家庭への支援)	256	27.2
在宅子育て家庭の支援(子育て支援センター、ひろば事業、子育て相談の場の拡充)	231	24.5
交通環境の整備	164	17.4
みどりと水の環境整備	156	16.6
市街地の整備	156	16.6
計画的な行財政運営	134	14.2
危機管理体制の構築	126	13.4
都市インフラの整備	112	11.9
住環境の整備	111	11.8
産業・観光の振興	88	9.3
環境保全の推進	76	8.1
循環型社会の形成	48	5.1
高齢者が暮らし続ける仕組みの充実	47	5.0
芸術文化の振興	41	4.4
国際交流・都市間交流の推進	41	4.4
積極的な情報発信	35	3.7
障がい者福祉の充実	32	3.4
健康の維持・増進	28	3.0
スポーツの振興	26	2.8
都市農業の振興	22	2.3
福祉のまちづくりの推進	18	1.9
市民参加・協働の推進	18	1.9
生涯学習の振興	16	1.7
人権・平和・男女共同参画の尊重	10	1.1
高齢者の生きがいの充実	5	0.5
無回答	6	0.6
計	942	100.0

## 2 市民アンケート

F 1. 年齢

単位：票、%

	実数	構成比
10代	9	2.0
20代	38	8.3
30代	81	17.6
40代	85	18.5
50代	106	23.0
60代	79	17.2
70代	49	10.7
80歳以上	13	2.8
無回答	0	0.0
計	460	100.0

F 3. 就業状況

単位：票、%

	実数	構成比
フルタイムで働いている	253	55.0
パートタイムで働いている	95	20.7
働いていない	112	24.3
無回答	0	0.0
計	460	100.0

F 5. 居住年数

単位：票、%

	実数	構成比
1～3年未満	59	12.8
3～5年未満	42	9.1
5～10年未満	52	11.3
10～20年未満	99	21.5
20年以上	208	45.2
無回答	0	0.0
計	460	100.0

F 7. 同居する年少の子どもの年齢

単位：票、%

	実数	構成比
0～2歳	17	8.9
3～5歳	22	11.6
6～11歳	38	20.0
12歳以上	111	58.4
無回答	2	1.1
計	190	100.0

F 8. 0～5歳の子どもの保育状況

単位：票、%

	実数	構成比
市立保育園に通っている	3	7.7
民間の認可保育施設（認可保育所、認定こども園、特定地域型保育事業等）に通っている	16	41.0
認可外保育施設（認証保育所等）に通っている	2	5.1
幼稚園に通っている	9	23.1
自宅で保育している	9	23.1
無回答	0	0.0
計	39	100.0

F 2. 性別

単位：票、%

	実数	構成比
男	178	38.7
女	272	59.1
その他	3	0.7
回答しない	7	1.5
無回答	0	0.0
計	460	100.0

F 4. 居住地区

単位：票、%

	実数	構成比
東町	64	13.9
梶野町	36	7.8
関野町	7	1.5
緑町	72	15.7
中町	46	10.0
前原町	59	12.8
本町	88	19.1
桜町	22	4.8
貫井北町	34	7.4
貫井南町	32	7.0
無回答	0	0.0
計	460	100.0

F 6. 同居家族

単位：票、%

	実数	構成比
配偶者・パートナー	322	70.0
子ども	190	41.3
子どもの配偶者・パートナー	2	0.4
孫	4	0.9
父・母	61	13.3
祖父・祖母	4	0.9
兄弟・姉妹	19	4.1
その他	6	1.3
一人暮らし	62	13.5
無回答	0	0.0
計	460	100

F 9. 6歳以上の子どもの過去の保育状況

単位：票、%

	実数	構成比
市立保育園に通っていた	2	1.3
民間の認可保育施設（認可保育所、認定こども園、特定地域型保育事業等）に通っていた	0	0.0
認可外保育施設（認証保育所等）に通っていた	0	0.0
上記施設には通ったことがない	1	0.7
無回答	146	98.0
計	149	100.0

## Q 1. 保育園の選択にあたって重視すること(複数回答)

単位：票、%

	実数	構成比
立地（自宅に近い、職場に近い、送迎しやすい）	178	93.7
保育士の子どもへの接し方	112	58.9
保育園の周辺の環境がよい（公園、自然環境など）	109	57.4
安全・防災対策、感染症対策などがしっかりしている	109	57.4
子どもが楽しそうに生き生き過ごしているから	104	54.7
保育時間の長さ（朝・夕・土日祝日の対応など）	102	53.7
保育士などの人柄	90	47.4
周辺での評判	81	42.6
園庭の有無	81	42.6
施設や設備の安全性	77	40.5
園長が信頼できる	76	40.0
施設や設備の清潔さ	75	39.5
低年齢から入園できる	72	37.9
保護者からの質問に対する職員の対応	69	36.3
保育方針・理念	67	35.3
園舎が広くゆとりがある	63	33.2
運営が安定し、長く続いている	62	32.6
給食の内容	61	32.1
保育士の人数が多い	58	30.5
保護者に連絡帳（アプリ）などで子どもの様子を知らせてくれる	49	25.8
保育士にベテランが多い	29	15.3
障害のある子どもなどを受け入れている	28	14.7
兄弟姉妹が通っていた	23	12.1
市立保育園だから	22	11.6
特色のある保育をおこなっている	16	8.4
近所の同年齢の子どもが通っている	14	7.4
大規模園だから	4	2.1
小規模園だから	4	2.1
民間保育園だから	3	1.6
その他	1	0.5
無回答	1	0.5
計	190	100.0

※子どもと同居している方のみ回答



Q2. 市立保育園・民間保育園の役割として期待するもの

単位：票、%

	市立・民間 の両方に期 待する	どちらかと いえば市立 保育園に期 待する	どちらかと いえば民間 保育園に期 待する	市立・民間 どちらにも 期待しない (役割では ない)	どちらとも いえない	無回答	計	
実数	①地域の子どもの利益を考えた活動	337	71	27	9	16	0	460
	②保護者の就労に柔軟に対応する保育体制	341	50	45	4	20	0	460
	③園ごとの独自性を追求する運営	198	28	161	36	37	0	460
	④行政と連携した保育課題への取組	318	94	21	9	15	3	460
	⑤小金井市の保育のスタンダード（基準） を示し・実践する機能	278	124	15	17	25	1	460
	⑥先進的な保育の実践	246	37	112	22	41	2	460
	⑦児童虐待の早期発見、防止、予防的支援 などの活動	406	30	7	5	10	2	460
	⑧特別な配慮が必要な児童の支援・受入	266	135	22	10	26	1	460
	⑨市内の保育園にトラブルが生じたときに 緊急受け入れ等を実施する機能	334	94	12	5	14	1	460
	⑩大規模災害の発生時に地域を支える機能 （避難、物資供給拠点、緊急保育等）	292	114	5	32	15	2	460
	⑪地域における子育て支援の拠点としての 機能（子育て相談、園庭開放等を含む）	290	111	13	20	21	5	460
	⑫地域の保育園間の支え合いや学び合いの 拠点となる機能	327	73	15	16	25	4	460
	⑬市内の小学校との連携	334	63	7	29	26	1	460
	⑭地域との世代を超えた交流	303	46	11	51	46	3	460
構成比	①地域の子どもの利益を考えた活動	73.3	15.4	5.9	2.0	3.5	0.0	100.0
	②保護者の就労に柔軟に対応する保育体制	74.1	10.9	9.8	0.9	4.3	0.0	100.0
	③園ごとの独自性を追求する運営	43.0	6.1	35.0	7.8	8.0	0.0	100.0
	④行政と連携した保育課題への取組	69.1	20.4	4.6	2.0	3.3	0.7	100.0
	⑤小金井市の保育のスタンダード（基準） を示し・実践する機能	60.4	27.0	3.3	3.7	5.4	0.2	100.0
	⑥先進的な保育の実践	53.5	8.0	24.3	4.8	8.9	0.4	100.0
	⑦児童虐待の早期発見、防止、予防的支援 などの活動	88.3	6.5	1.5	1.1	2.2	0.4	100.0
	⑧特別な配慮が必要な児童の支援・受入	57.8	29.3	4.8	2.2	5.7	0.2	100.0
	⑨市内の保育園にトラブルが生じたときに 緊急受け入れ等を実施する機能	72.6	20.4	2.6	1.1	3.0	0.2	100.0
	⑩大規模災害の発生時に地域を支える機能 （避難、物資供給拠点、緊急保育等）	63.5	24.8	1.1	7.0	3.3	0.4	100.0
	⑪地域における子育て支援の拠点としての 機能（子育て相談、園庭開放等を含む）	63.0	24.1	2.8	4.3	4.6	1.1	100.0
	⑫地域の保育園間の支え合いや学び合いの 拠点となる機能	71.1	15.9	3.3	3.5	5.4	0.9	100.0
	⑬市内の小学校との連携	72.6	13.7	1.5	6.3	5.7	0.2	100.0
	⑭地域との世代を超えた交流	65.9	10.0	2.4	11.1	10.0	0.7	100.0

## Q3. 子ども・子育て支援で充実してほしいこと(複数回答)

単位：票、%

	実数	構成比
いじめ・虐待等の防止と早期発見	332	72.2
犯罪等から子どもを守る環境づくり	313	68.0
子どもが家庭の状況、性別、障害の有無などによって差別されることなく、 等しく権利が保障される社会環境づくり	277	60.2
経済的負担の軽減	254	55.2
子どもの居場所と交流の場の充実	251	54.6
特別な配慮が必要な子ども（障がい児等）と家庭の支援	240	52.2
子育て、子育てしやすい生活環境等の整備	233	50.7
ひとり親家庭の支援	219	47.6
子育てに関する相談・支援、情報提供、学習機会の充実と支援の強化	206	44.8
子どもの体験活動の支援	203	44.1
子育てが困難な家庭へのきめ細やかな支援	203	44.1
社会経済的に不利な環境にいる子どもの学習支援	200	43.5
幼稚園・保育園・小学校の連携の強化（スムーズな修学支援）	182	39.6
地域全体で子育て支援をするネットワークの整備	159	34.6
外国籍の子どもと家庭の支援	151	32.8
地域の緑と環境を守る	148	32.2
母子保健事業の充実	146	31.7
父親の育児負担を促進する働きかけ（父親も視野に入れた子育て支援など）	142	30.9
子どもの意見を尊重し、社会参加できる機会の充実	138	30.0
地域の公共施設の活用	130	28.3
その他	9	2.0
無回答	2	0.4
計	460	100.0

Q 4. 今後重視すべき施策(複数回答(5つまで))

単位：票、%

	実数	構成比
地域の安全・安心の向上	187	40.7
保育の充実（待機児童解消、保育園・幼稚園の保育の質の向上、在園時の子育て支援）	155	33.7
みどりと水の環境整備	125	27.2
子どもの福祉の充実（虐待の早期発見・予防、妊娠期からの切れ目のない支援、困難家庭への支援）	117	25.4
子どもの育ちの支援（こども食堂、居場所づくり、仲間づくり、学習支援、権利の保障、社会参画と意志尊重）	116	25.2
危機管理体制の構築	109	23.7
計画的な行財政運営	104	22.6
都市インフラの整備	88	19.1
高齢者が暮らし続ける仕組みの充実	88	19.1
学校教育の充実	87	18.9
交通環境の整備	86	18.7
学校環境の整備	86	18.7
市街地の整備	82	17.8
住環境の整備	69	15.0
環境保全の推進	58	12.6
福祉のまちづくりの推進	53	11.5
在宅子育て家庭の支援（子育て支援センター、ひろば事業、子育て相談の場の拡充）	51	11.1
産業・観光の振興	43	9.3
循環型社会の形成	41	8.9
高齢者の生きがいの充実	33	7.2
都市農業の振興	31	6.7
健康の維持・増進	31	6.7
芸術文化の振興	29	6.3
障がい者福祉の充実	28	6.1
人権・平和・男女共同参画の尊重	27	5.9
生涯学習の振興	23	5.0
国際交流・都市間交流の推進	18	3.9
積極的な情報発信	17	3.7
市民参加・協働の推進	16	3.5
スポーツの振興	11	2.4
無回答	2	0.4
計	460	100.0

### 3 保育者アンケート

F 1. 年齢 単位：票、%

	実数	構成比
20代	72	25.8
30代	52	18.6
40代	65	23.3
50代	62	22.2
60歳以上	28	10.0
無回答	0	0.0
計	279	100.0

F 2. 性別 単位：票、%

	実数	構成比
男	16	5.7
女	252	90.3
その他	1	0.4
回答しない	10	3.6
無回答	0	0.0
計	279	100.0

F 3. 経験年数 単位：票、%

	実数	構成比
1～3年未満	34	12.2
3～5年未満	31	11.1
5～10年未満	69	24.7
10～20年未満	86	30.8
20～30年未満	30	10.8
30年以上	29	10.4
無回答	0	0.0
計	279	100.0

F 4. 勤務する保育園 単位：票、%

	実数	構成比
市立保育園	112	40.1
民間保育施設（認可保育園・認定こども園・特定地域型保育事業等）	167	59.9
無回答	0	0.0
計	279	100.0

F 5. 民間保育施設勤務者の市立保育園での勤務 単位：票、%

	実数	構成比
ある	28	16.8
ない	139	83.2
無回答	0	0.0
計	167	100.0

F 6. 市立保育園勤務者の民間保育園での勤務 単位：票、%

	実数	構成比
ある	52	46.4
ない	60	53.6
無回答	0	0.0
計	112	100.0

Q 1. 保育・子育て支援の質の向上に向けて重要だと思うもの(複数回答)

単位：票、%

	重要	どちらかという と重要	どちらかという と重要 ではない	重要ではない	無回答	計
①現場の実践を保育所保育指針が求める保育（子ども主体の保育）に近づけること	149	106	20	2	2	279
②事業者が子どもの利益を第一とする運営方針を持っていること	208	62	5	3	1	279
③研修や自己評価（保育の振り返り）など保育士の学びの時間がもっと取れること	167	97	11	4	0	279
④保育士同士でもっとコミュニケーションが取れ、保育方針の共有、チームワーク形成ができること	236	39	2	0	2	279
⑤保育士の給与の改善が進むこと	247	25	3	0	4	279
⑥保育士が子育てと仕事を両立できる勤務体制になること	246	28	3	0	2	279
⑦保育士のローテーション勤務の緩和、休日増	234	40	3	1	1	279
⑧保育士配置増による業務負担の軽減	251	20	4	1	3	279
⑨栄養士の配置	202	60	13	1	3	279
⑩看護師の配置	234	36	5	1	3	279
⑪用務を担う職員の配置などによる業務負担の軽減	213	57	6	2	1	279
⑫デジタル化・ICT化による事務業務の軽減	136	115	23	2	3	279
⑬仕事が正当に評価され、昇給やキャリア形成に結びつくこと	198	69	6	1	5	279
⑭第三者評価、指導監査などの結果に基づいて、運営体制や保育の見直しを行うこと	134	130	12	2	1	279
⑮保育室面積のゆとり、園庭確保などにより物理的環境が改善されること	208	62	6	0	3	279
⑯玩具や保育材料などが十分に供給されること	225	45	6	0	3	279
⑰安全面・衛生面から施設・設備を改善されること	246	21	8	0	4	279
⑱保護者との信頼関係が築ける体制づくり	245	28	4	0	2	279
⑲子どもの発達や困りごとなどについての保護者の相談に応じられる体制づくり	243	31	3	0	2	279
⑳出前保育、一時保育などによって隠れた支援ニーズを見つけられるようにすること	84	143	38	9	5	279
㉑母子保健機関等を含めた市行政との連携を測ること	157	103	13	1	5	279
㉒地域の保育施設同士が連携し、学び合い、助け合いができること	117	129	26	4	3	279
㉓施設開放や行事などを通して、園を地域に開き、地域との交流を深めること	100	137	32	8	2	279
①現場の実践を保育所保育指針が求める保育（子ども主体の保育）に近づけること	53.4	38.0	7.2	0.7	0.7	100.0
②事業者が子どもの利益を第一とする運営方針を持っていること	74.6	22.2	1.8	1.1	0.4	100.0
③研修や自己評価（保育の振り返り）など保育士の学びの時間がもっと取れること	59.9	34.8	3.9	1.4	0.0	100.0
④保育士同士でもっとコミュニケーションが取れ、保育方針の共有、チームワーク形成ができること	84.6	14.0	0.7	0.0	0.7	100.0
⑤保育士の給与の改善が進むこと	88.5	9.0	1.1	0.0	1.4	100.0
⑥保育士が子育てと仕事を両立できる勤務体制になること	88.2	10.0	1.1	0.0	0.7	100.0
⑦保育士のローテーション勤務の緩和、休日増	83.9	14.3	1.1	0.4	0.4	100.0
⑧保育士配置増による業務負担の軽減	90.0	7.2	1.4	0.4	1.1	100.0
⑨栄養士の配置	72.4	21.5	4.7	0.4	1.1	100.0
⑩看護師の配置	83.9	12.9	1.8	0.4	1.1	100.0
⑪用務を担う職員の配置などによる業務負担の軽減	76.3	20.4	2.2	0.7	0.4	100.0
⑫デジタル化・ICT化による事務業務の軽減	48.7	41.2	8.2	0.7	1.1	100.0
⑬仕事が正当に評価され、昇給やキャリア形成に結びつくこと	71.0	24.7	2.2	0.4	1.8	100.0
⑭第三者評価、指導監査などの結果に基づいて、運営体制や保育の見直しを行うこと	48.0	46.6	4.3	0.7	0.4	100.0
⑮保育室面積のゆとり、園庭確保などにより物理的環境が改善されること	74.6	22.2	2.2	0.0	1.1	100.0
⑯玩具や保育材料などが十分に供給されること	80.6	16.1	2.2	0.0	1.1	100.0
⑰安全面・衛生面から施設・設備を改善されること	88.2	7.5	2.9	0.0	1.4	100.0
⑱保護者との信頼関係が築ける体制づくり	87.8	10.0	1.4	0.0	0.7	100.0
⑲子どもの発達や困りごとなどについての保護者の相談に応じられる体制づくり	87.1	11.1	1.1	0.0	0.7	100.0
⑳出前保育、一時保育などによって隠れた支援ニーズを見つけられるようにすること	30.1	51.3	13.6	3.2	1.8	100.0
㉑母子保健機関等を含めた市行政との連携を測ること	56.3	36.9	4.7	0.4	1.8	100.0
㉒地域の保育施設同士が連携し、学び合い、助け合いができること	41.9	46.2	9.3	1.4	1.1	100.0
㉓施設開放や行事などを通して、園を地域に開き、地域との交流を深めること	35.8	49.1	11.5	2.9	0.7	100.0

Q 2. 市立保育園・民間保育園の役割として期待するもの(複数回答)

単位：票、%

		市立・民間 の両方に期 待する	どちらかと いえば市立 保育園に期 待する	どちらかと いえば民間 保育園に期 待する	市立・民間 どちらにも 期待しない (役割では ない)	どちらとも いえない	無回答	計
実数	①地域の子どもの利益を考えた活動	221	25	11	7	13	2	279
	②保護者の就労に柔軟に対応する保育体制	203	20	21	8	24	3	279
	③園ごとの独自性を追求する運営	150	6	80	10	29	4	279
	④行政と連携した保育課題への取組	212	38	9	1	14	5	279
	⑤小金井市の保育のスタンダード（基準） を示し・実践する機能	184	63	4	5	18	5	279
	⑥先進的な保育の実践	192	17	38	7	23	2	279
	⑦児童虐待の早期発見、防止、予防的支援 などの活動	256	6	6	0	7	4	279
	⑧特別な配慮が必要な児童の支援・受入	207	53	4	4	10	1	279
	⑨市内の保育園にトラブルが生じたときに 緊急受け入れ等を実施する機能	199	55	4	1	18	2	279
	⑩大規模災害の発生時に地域を支える機能 （避難、物資供給拠点、緊急保育等）	202	60	0	4	9	4	279
	⑪地域における子育て支援の拠点としての 機能（子育て相談、園庭開放等を含む）	199	59	3	4	11	3	279
	⑫地域の保育園間の支え合いや学び合いの 拠点となる機能	194	54	4	4	19	4	279
	⑬市内の小学校との連携	246	17	0	2	10	4	279
	⑭地域との世代を超えた交流	222	22	4	5	23	3	279
構成比	①地域の子どもの利益を考えた活動	79.2	9.0	3.9	2.5	4.7	0.7	100.0
	②保護者の就労に柔軟に対応する保育体制	72.8	7.2	7.5	2.9	8.6	1.1	100.0
	③園ごとの独自性を追求する運営	53.8	2.2	28.7	3.6	10.4	1.4	100.0
	④行政と連携した保育課題への取組	76.0	13.6	3.2	0.4	5.0	1.8	100.0
	⑤小金井市の保育のスタンダード（基準） を示し・実践する機能	65.9	22.6	1.4	1.8	6.5	1.8	100.0
	⑥先進的な保育の実践	68.8	6.1	13.6	2.5	8.2	0.7	100.0
	⑦児童虐待の早期発見、防止、予防的支援 などの活動	91.8	2.2	2.2	0.0	2.5	1.4	100.0
	⑧特別な配慮が必要な児童の支援・受入	74.2	19.0	1.4	1.4	3.6	0.4	100.0
	⑨市内の保育園にトラブルが生じたときに 緊急受け入れ等を実施する機能	71.3	19.7	1.4	0.4	6.5	0.7	100.0
	⑩大規模災害の発生時に地域を支える機能 （避難、物資供給拠点、緊急保育等）	72.4	21.5	0.0	1.4	3.2	1.4	100.0
	⑪地域における子育て支援の拠点としての 機能（子育て相談、園庭開放等を含む）	71.3	21.1	1.1	1.4	3.9	1.1	100.0
	⑫地域の保育園間の支え合いや学び合いの 拠点となる機能	69.5	19.4	1.4	1.4	6.8	1.4	100.0
	⑬市内の小学校との連携	88.2	6.1	0.0	0.7	3.6	1.4	100.0
	⑭地域との世代を超えた交流	79.6	7.9	1.4	1.8	8.2	1.1	100.0

Q 3. 現在の園で働くことを決めた理由(複数回答) 単位：票、%

	実数	構成比
自宅からのアクセス	155	55.6
職場の雰囲気・人間関係	109	39.1
保育方針・保育内容	98	35.1
給料	97	34.8
経営の安定性	60	21.5
保育時間	51	18.3
職場の保育士の信頼度・指導力	47	16.8
業務の負荷	36	12.9
園の施設や設備	25	9.0
その他	16	5.7
無回答	0	0.0
計	279	100.0

Q 4. 保育士が不足している理由(複数回答) 単位：票、%

	実数	構成比
給料の安さ	262	93.9
業務量の多さ	235	84.2
責任の重さ	213	76.3
休暇の取得の難しさ	170	60.9
職場内での人間関係の難しさ	146	52.3
保育内容の理想と現実のギャップ	136	48.7
社会的な評価の低さ	135	48.4
保護者との人間関係の難しさ	134	48.0
勤務時間の柔軟性のなさ	115	41.2
雇用の不安定さ	40	14.3
その他	5	1.8
無回答	0	0.0
計	279	100.0