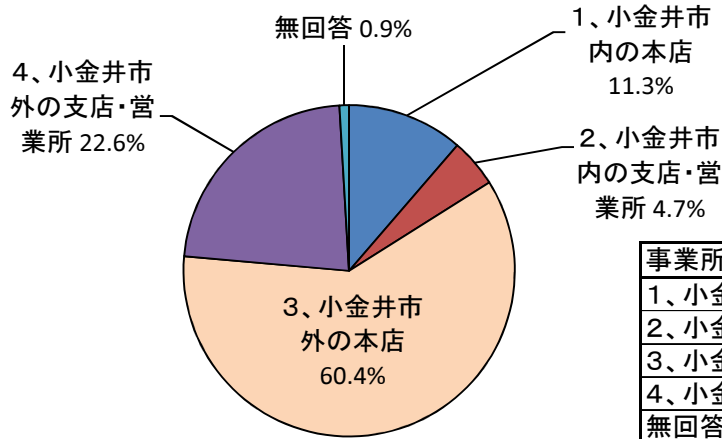


公契約のあり方についてのアンケート（委託事業者対象）

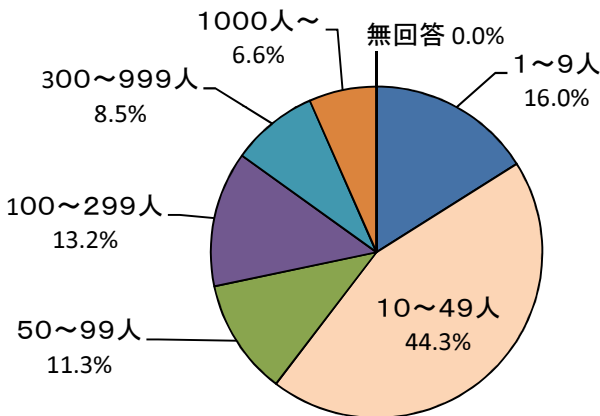
《 I 貴社の規模や入札参加状況についてお聞きします。》

問 1、小金井市の入札等に参加している（又は下請）事業所の形態等をお答えください。

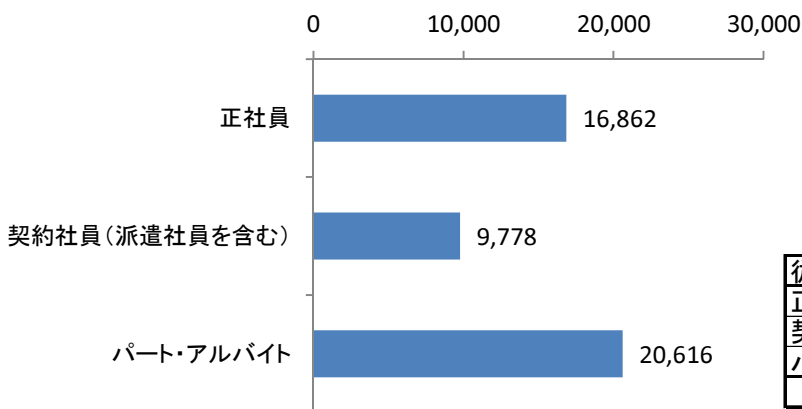


| 事業所の形態         | 回答数 | %      |
|----------------|-----|--------|
| 1、小金井市内の本店     | 12  | 11.3%  |
| 2、小金井市内の支店・営業所 | 5   | 4.7%   |
| 3、小金井市外の本店     | 64  | 60.4%  |
| 4、小金井市外の支店・営業所 | 24  | 22.6%  |
| 無回答            | 1   | 0.9%   |
| 合計             | 106 | 100.0% |

問 2、その事業所の従業員数についてお答えください。

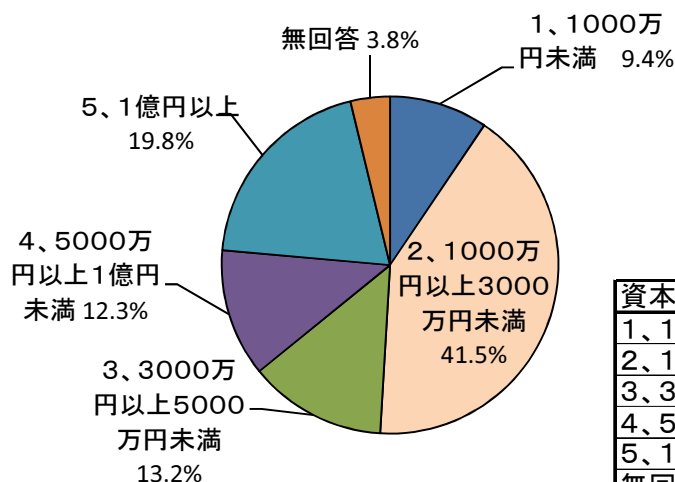


| 全従業員数    | 事業者数 | %      |
|----------|------|--------|
| 1～9人     | 17   | 16.0%  |
| 10～49人   | 47   | 44.3%  |
| 50～99人   | 12   | 11.3%  |
| 100～299人 | 14   | 13.2%  |
| 300～999人 | 9    | 8.5%   |
| 1000人～   | 7    | 6.6%   |
| 無回答      | 0    | 0.0%   |
| 合計       | 106  | 100.0% |



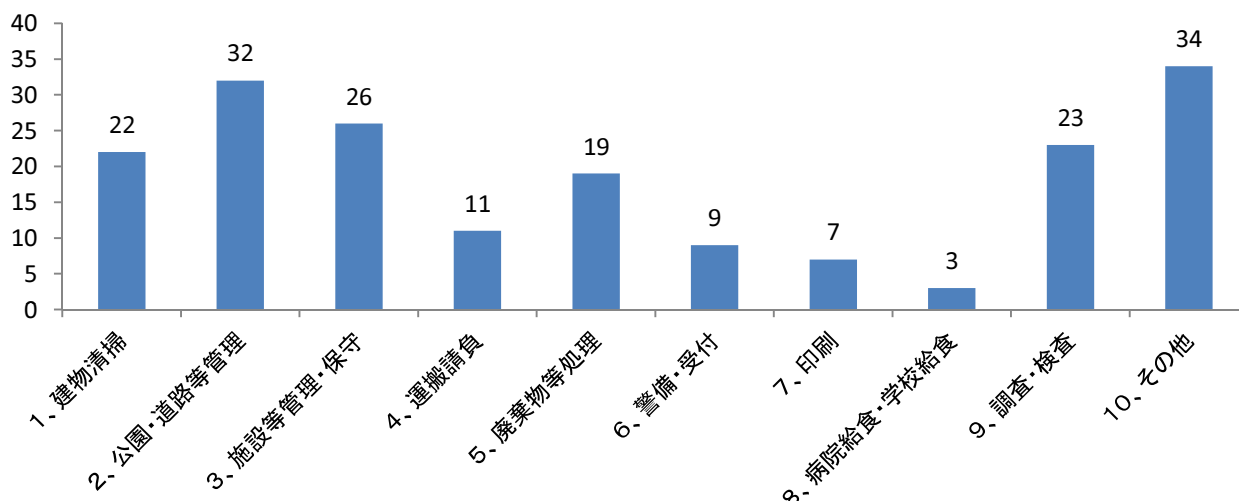
| 従業員内訳         | 人数計    |
|---------------|--------|
| 正社員           | 16,862 |
| 契約社員(派遣社員を含む) | 9,778  |
| パート・アルバイト     | 20,616 |
| 実数合計          | 47,256 |

**問3、貴社の資本金についてお答えください。**



| 資本金額               | 事業者数 | %      |
|--------------------|------|--------|
| 1、1000万円未満         | 10   | 9.4%   |
| 2、1000万円以上3000万円未満 | 44   | 41.5%  |
| 3、3000万円以上5000万円未満 | 14   | 13.2%  |
| 4、5000万円以上1億円未満    | 13   | 12.3%  |
| 5、1億円以上            | 21   | 19.8%  |
| 無回答                | 4    | 3.8%   |
| 合計                 | 106  | 100.0% |

**問4、貴社が小金井市の入札等に参加している主な業種をお答えください（複数回答）。**



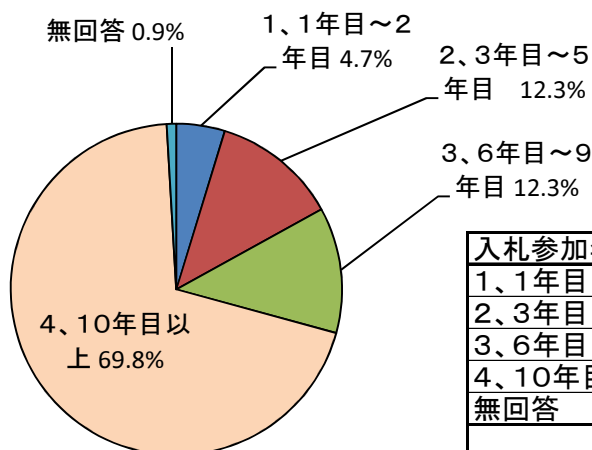
↓

**10、その他**

土木設計／建築設計／催事関係／情報処理／その他の業務委託等／物品・家電製品／検(健)診／検査／測量／技術サービス／建設コンサルタント／地質調査／設備工事／環境コンサルティング業務／校庭芝生維持管理／電気・冷暖房設備保守／街灯保守／航空写真・図面製作／情報処理業務／都市計画関係調査業務／土木水系関係調査業務／市場補償鑑定関係調査業務／図書等整理業務／図面製作／システム開発／土地鑑定調査／人材派遣／動物飼育／コールセンター業務／消防設備等保守点検委託／その他修繕工事／補償コンサルタント／ガス器具 消防設備保守／通信機器の設置／保守／電気通信工事／登記／電気設備安全管理業務／介護予防事業／健康診断業務／貯水槽清掃／管渠清掃／下水道管路内TVカメラ調査

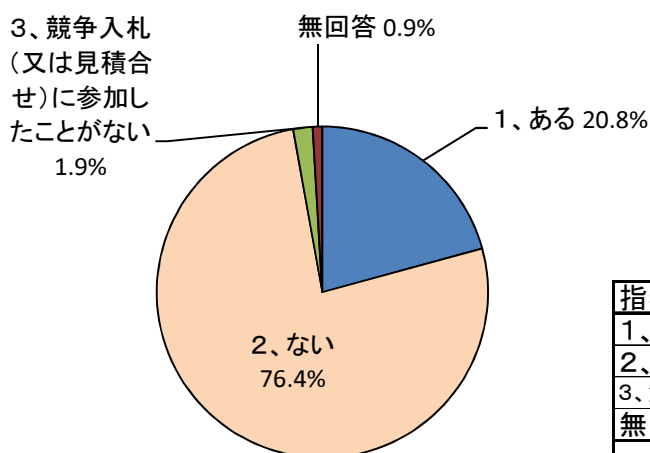
| 入札等参加希望業種   | 事業者数 |
|-------------|------|
| 1、建物清掃      | 22   |
| 2、公園・道路等管理  | 32   |
| 3、施設等管理・保守  | 26   |
| 4、運搬請負      | 11   |
| 5、廃棄物等処理    | 19   |
| 6、警備・受付     | 9    |
| 7、印刷        | 7    |
| 8、病院給食・学校給食 | 3    |
| 9、調査・検査     | 23   |
| 10、その他      | 34   |
| 無回答         | 0    |
| 合計          | 186  |

問5、小金井市の入札等に参加（又は下請）するようになって、現在、何年目になりますか。



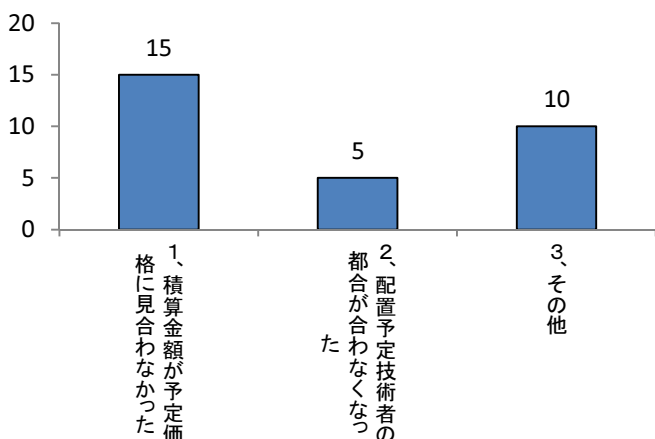
| 入札参加年数(小金井市) | 事業者数 | %      |
|--------------|------|--------|
| 1、1年目～2年目    | 5    | 4.7%   |
| 2、3年目～5年目    | 13   | 12.3%  |
| 3、6年目～9年目    | 13   | 12.3%  |
| 4、10年目以上     | 74   | 69.8%  |
| 無回答          | 1    | 0.9%   |
| 合計           | 106  | 100.0% |

問6、昨年度（H23年度）に、小金井市の競争入札（又は見積合せ）に参加した又は指名を受けたものの、入札（又は見積合せ）を辞退したことはありますか。



| 指名後の入札辞退                 | 事業者数 | %      |
|--------------------------|------|--------|
| 1、ある                     | 22   | 20.8%  |
| 2、ない                     | 81   | 76.4%  |
| 3、競争入札（又は見積合せ）に参加したことがない | 2    | 1.9%   |
| 無回答                      | 1    | 0.9%   |
| 合計                       | 106  | 100.0% |

問7、問6で「ある」と答えた場合、その理由をお答えください（複数回答）。

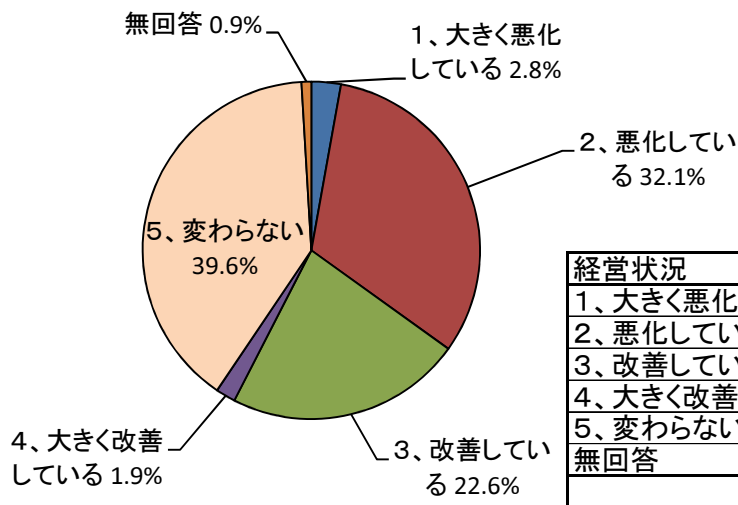


| 理由                   | 事業者数 |
|----------------------|------|
| 1、積算金額が予定価格に見合わなかった  | 15   |
| 2、配置予定技術者の都合が合わなくなった | 5    |
| 3、その他                | 10   |
| 合計                   | 30   |

↓  
3、その他  
物品がそろわなかったため／仕様書の内容に対応できない業務が含まれていたため／納期・仕様内容・緊急雇用対策事業であり、採算・品質確保が合わない業務であったため／他社と同様、当社製のみ点検のため／時期的に配置予定技術者が都合の悪い場合が多いため／小規模工事については、数社から見積りをとり、適正な価格で積算されることが望ましいため／簡素化と言いながら近年やたらと書類が多く経費がかさむ場合が多々あるため／日数がないため／電子入札時刻を超過したため／パソコン不具合のため

《Ⅱ 貴社の経営状況等についてお聞きします。》

問8-1、貴社の事業を取り巻く経営状況は、近年（概ね3年間）、どのようになっていると感じていますか。

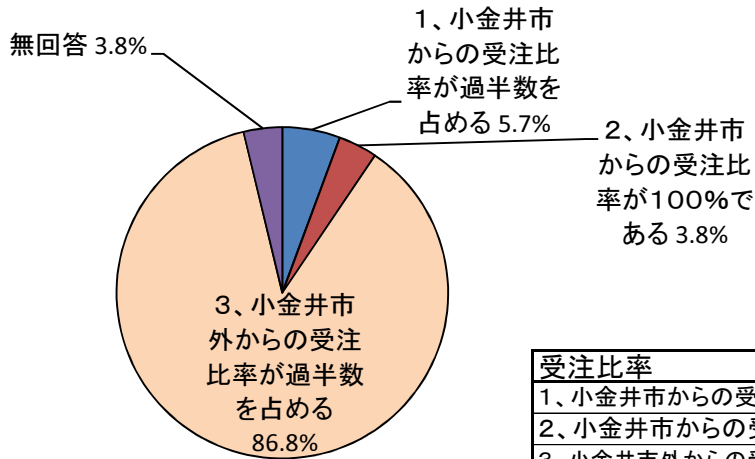


問8-2、問8-1で1と2に回答した方は「悪化している」理由について可能な限り、下記にご記入ください(自由回答)。

自由回答

- 受託金額が下がっているため、売上が上がらない。
- 受注量確保のため、利益率を下げて入札するケースが多くなり、反面、受注件数は逆に増加している。
- 市の予算削減のため、委託金額が上がらず、支出の増加に比べて収入が上がらない。
- 民間での受注が激減しているため、公共発注は価格競争による受注金額が低下している。
- 景気低迷による発注先予算の減少、競争が激化しているため
- 扱い商品が変化しているため
- 他業種の参入により、適正価格より大幅に下回る応札があるため
- 設備投資金額減少やデフレによる影響があるため
- コンパチターが増えたことによる契約減少、それに付随するな安値受注があるため
- 民間との取引が中心のため、顧客の経費削減や燃料費の高騰、震災以降の処分先の高騰と取り巻く環境が大きく変化した。
- 発注件数が多いのに業者数が多い。入札指名業者数に方程式が必要。電子入札で下限価格の設定されていない。予定価格及び事後(発注者側設計価格)の公表もないため
- 低入札における価格の下落が原因
- 例年以上に価格競争が激化しているため
- 値引競争となっているため
- デフレにより取引単価が下落しているため
- 近年の入札額低下により収益が悪化しているため
- 価格競争が激しく、景気が悪いため
- 事業の統廃合、委託単価が下落しているため
- 入札を行うごとに契約金額が著しく低下、経済状況の悪化、社会保険料が上がったため。最低賃金が値上げしているため
- 景気低迷の影響で発注案件が減ったため。競争が激しく低価格で受注するので利益が下がるため
- 指名の件数が少ないため
- 発注量減・競争の激化(落札率の低下)不適切な落札基準・地方業者(都以外)の参入のため
- 発注量の減少、東京都以外他県業者の入札参加のため
- 受注件数・金額が大きくダウンしているため
- 不況により競争が激化しているため
- 発注案件の減少、受注価格の低下、業者乱立のため
- 不況により仕事が減少しているため
- 国内企業の海外流出のため
- 公共事業にかかわらず毎年単価が下がっているため。競争が激しくなっているため
- 売上件数が減少しているため
- 公共事業並びに学校の放送関係の受注が減っているため
- 売上の減少、人件費を始めとする経費が高騰しているため
- 価格が下落等しているため
- 発注件数の減少による競争の激化と落札率の低下、発注金額の下限なしによる不適切な落札水準となっているため

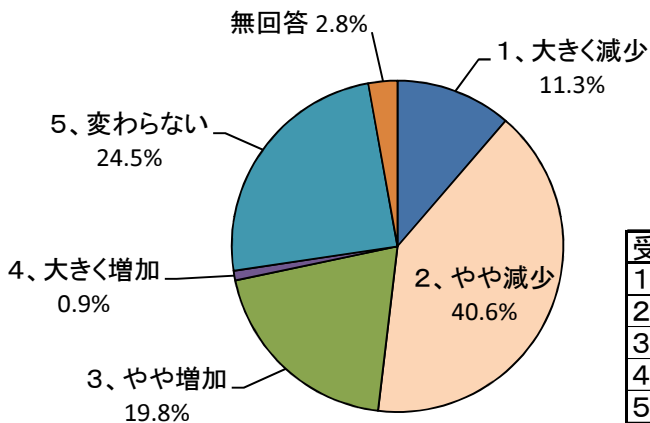
**問 9、公共発注の受注比率のうち、小金井市からの受注が占める割合をお答えください。**



| 受注比率                   | 事業者数 | %      |
|------------------------|------|--------|
| 1、小金井市からの受注比率が過半数を占める  | 6    | 5.7%   |
| 2、小金井市からの受注比率が100%である  | 4    | 3.8%   |
| 3、小金井市外からの受注比率が過半数を占める | 92   | 86.8%  |
| 無回答                    | 4    | 3.8%   |
| 合計                     | 106  | 100.0% |

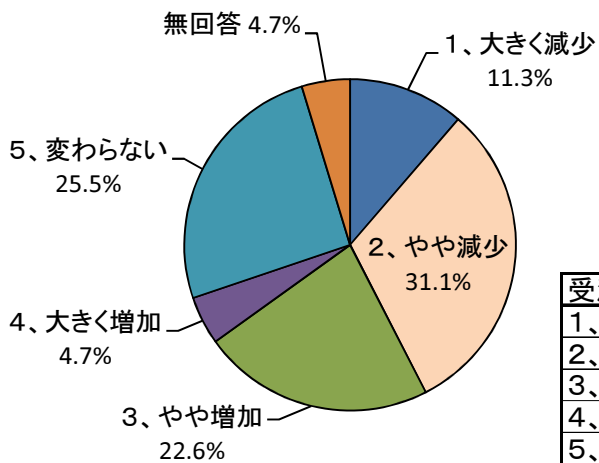
**問 10、貴社の受注額は近年（概ね3年間）でどのように変化していますか。公共発注及び民間発注についてそれぞれお答えください。**

**ア. 公共発注**



| 受注額の変化  | 事業者数 | %      |
|---------|------|--------|
| 1、大きく減少 | 12   | 11.3%  |
| 2、やや減少  | 43   | 40.6%  |
| 3、やや増加  | 21   | 19.8%  |
| 4、大きく増加 | 1    | 0.9%   |
| 5、変わらない | 26   | 24.5%  |
| 無回答     | 3    | 2.8%   |
| 合計      | 106  | 100.0% |

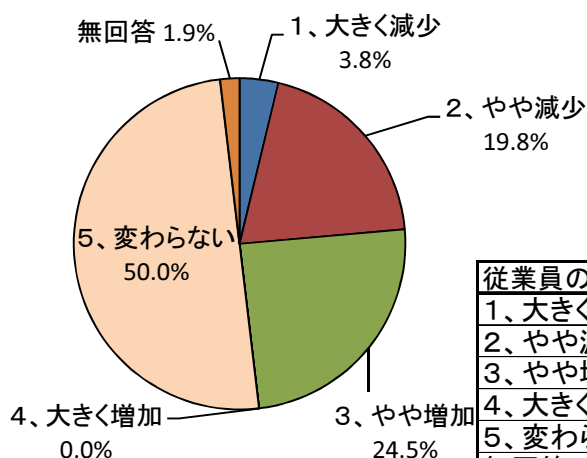
**イ. 民間発注**



| 受注額の変化  | 事業者数 | %      |
|---------|------|--------|
| 1、大きく減少 | 12   | 11.3%  |
| 2、やや減少  | 33   | 31.1%  |
| 3、やや増加  | 24   | 22.6%  |
| 4、大きく増加 | 5    | 4.7%   |
| 5、変わらない | 27   | 25.5%  |
| 無回答     | 5    | 4.7%   |
| 合計      | 106  | 100.0% |

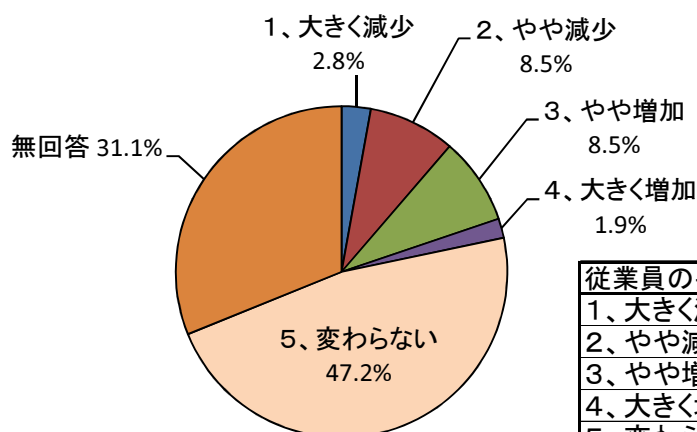
問 1 1、貴社の従業員の平均賃金水準は、近年（概ね3年間）でどのように変化していますか。  
正社員、契約社員及びパート・アルバイトについてそれぞれお答えください。

ア. 正社員



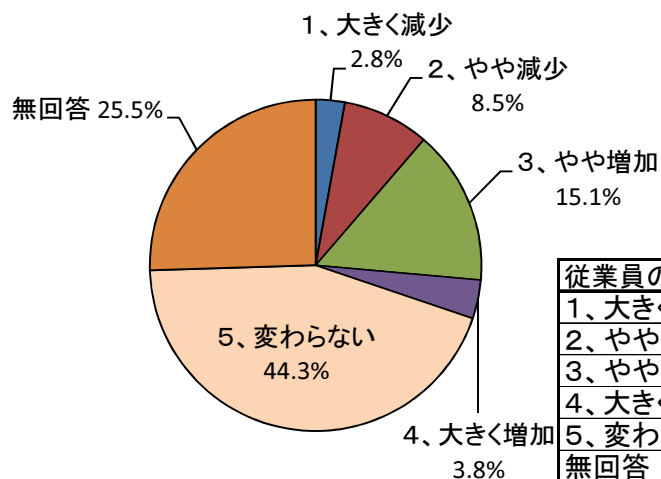
| 従業員の平均賃金水準の変化 | 事業者数 | %      |
|---------------|------|--------|
| 1、大きく減少       | 4    | 3.8%   |
| 2、やや減少        | 21   | 19.8%  |
| 3、やや増加        | 26   | 24.5%  |
| 4、大きく増加       | 0    | 0.0%   |
| 5、変わらない       | 53   | 50.0%  |
| 無回答           | 2    | 1.9%   |
| 合計            | 106  | 100.0% |

イ. 契約社員（派遣社員を含む）



| 従業員の平均賃金水準の変化 | 事業者数 | %      |
|---------------|------|--------|
| 1、大きく減少       | 3    | 2.8%   |
| 2、やや減少        | 9    | 8.5%   |
| 3、やや増加        | 9    | 8.5%   |
| 4、大きく増加       | 2    | 1.9%   |
| 5、変わらない       | 50   | 47.2%  |
| 無回答           | 33   | 31.1%  |
| 合計            | 106  | 100.0% |

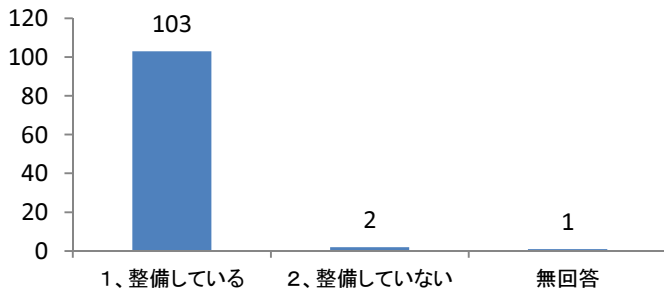
ウ. パート・アルバイト



| 従業員の平均賃金水準の変化 | 事業者数 | %      |
|---------------|------|--------|
| 1、大きく減少       | 3    | 2.8%   |
| 2、やや減少        | 9    | 8.5%   |
| 3、やや増加        | 16   | 15.1%  |
| 4、大きく増加       | 4    | 3.8%   |
| 5、変わらない       | 47   | 44.3%  |
| 無回答           | 27   | 25.5%  |
| 合計            | 106  | 100.0% |

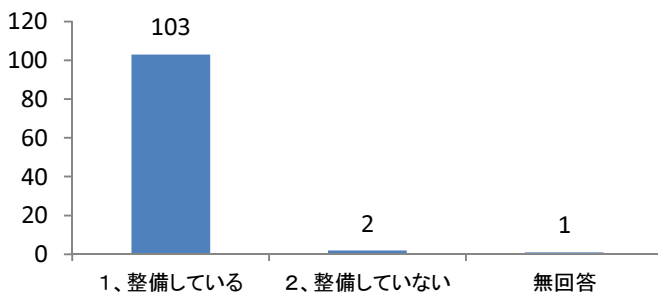
問 1 2、法定三帳簿（労働者名簿・賃金台帳・出勤簿）を整備していますか。

ア. 労働者名簿



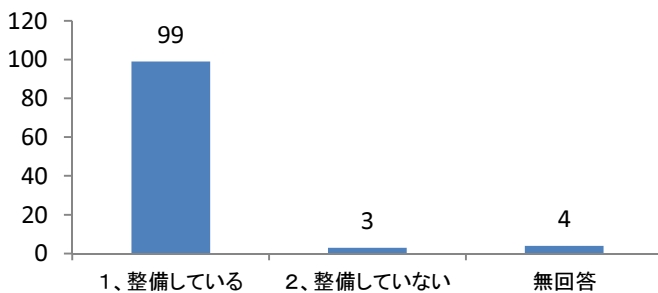
| 労働者名簿     | 事業者数 |
|-----------|------|
| 1、整備している  | 103  |
| 2、整備していない | 2    |
| 無回答       | 1    |
| 合計        | 106  |

イ. 賃金台帳



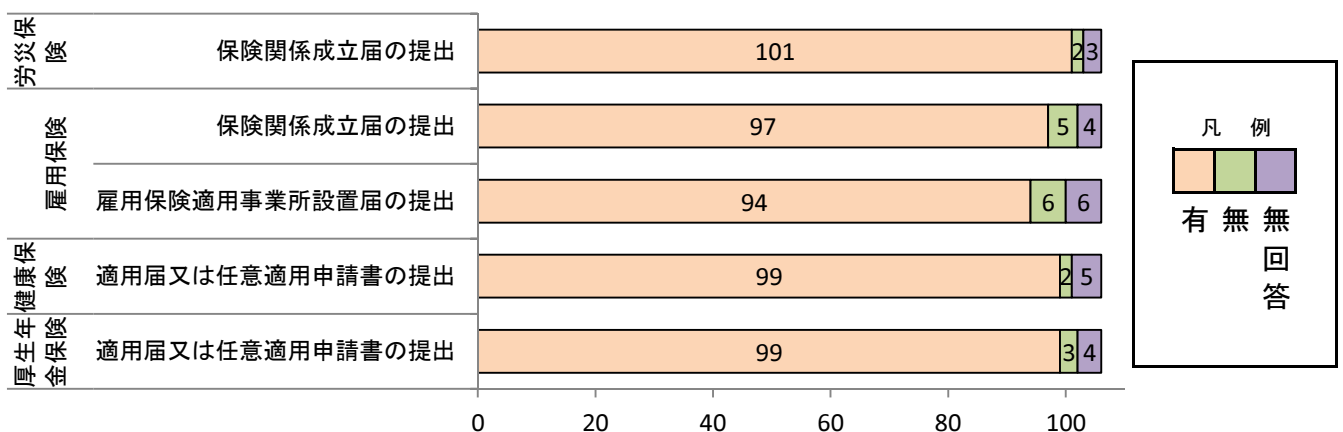
| 賃金台帳      | 事業者数 |
|-----------|------|
| 1、整備している  | 103  |
| 2、整備していない | 2    |
| 無回答       | 1    |
| 合計        | 106  |

ウ. 出勤簿



| 出勤簿       | 事業者数 |
|-----------|------|
| 1、整備している  | 99   |
| 2、整備していない | 3    |
| 無回答       | 4    |
| 合計        | 106  |

問 1 3、労働保険（労災保険及び雇用保険）及び社会保険（健康保険及び厚生年金）の加入状況について該当する回答をお選びください。

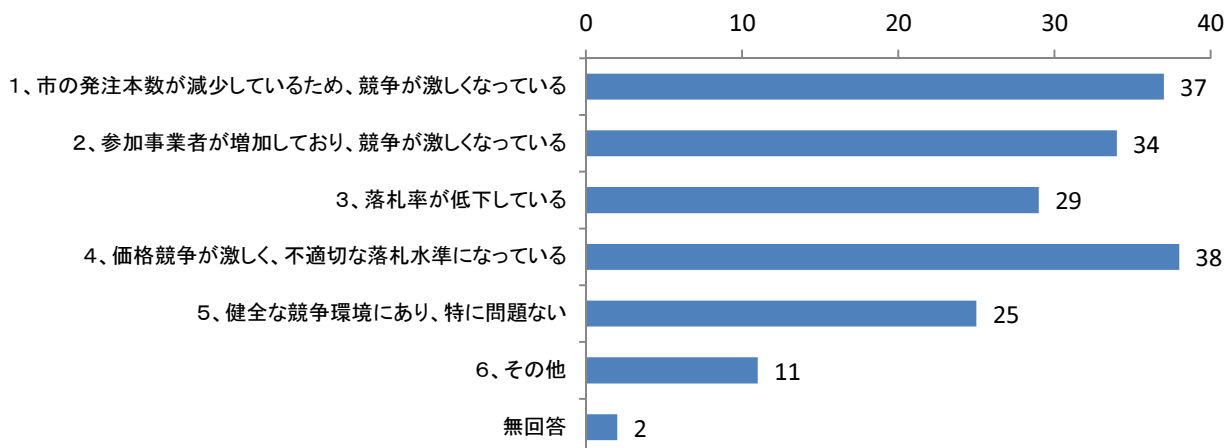


| 法定保険加入状況 |                 | 有   | 無 | 無回答 |
|----------|-----------------|-----|---|-----|
| 労働保険     | 保険関係成立届の提出      | 101 | 2 | 3   |
|          | 雇用保険適用事業所設置届の提出 | 94  | 6 | 6   |
| 健康保険     | 適用届又は任意適用申請書の提出 | 99  | 2 | 5   |
| 厚生年金保険   | 適用届又は任意適用申請書の提出 | 99  | 3 | 4   |



《Ⅲ 近年の入札環境、事業環境についてお聞きします。》

問14、近年（概ねこの3年間）の小金井市発注業務の入札環境について、どのように感じていますか（複数回答）。



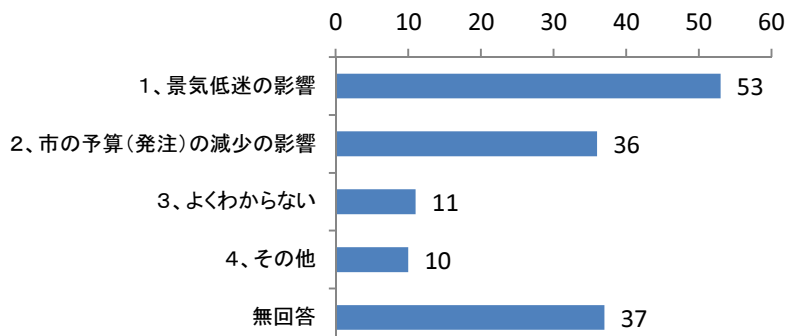
↓

6、その他

- 緊急雇用対策事業が多い。
- 一度不適切な落札水準になると価格が上がらないので適切な設計をして欲しい。
- 簡易評価方式を全工事を対象にすることにより改善される。
- 指名件数が少ない。
- 入札指名が少ないため、入札の機会がない。
- 随意契約のみでわからない。
- 参加していない。
- よくわからない。

| 入札環境について                      | 事業者数 |
|-------------------------------|------|
| 1、市の発注本数が減少しているため、競争が激しくなっている | 37   |
| 2、参加事業者が増加しており、競争が激しくなっている    | 34   |
| 3、落札率が低下している                  | 29   |
| 4、価格競争が激しく、不適切な落札水準になっている     | 38   |
| 5、健全な競争環境にあり、特に問題ない           | 25   |
| 6、その他                         | 11   |
| 無回答                           | 2    |
| 合計                            | 176  |

問15、問14について（5と回答した方以外）その背景として、どのような事が考えられると思いますか（複数回答）。



↓

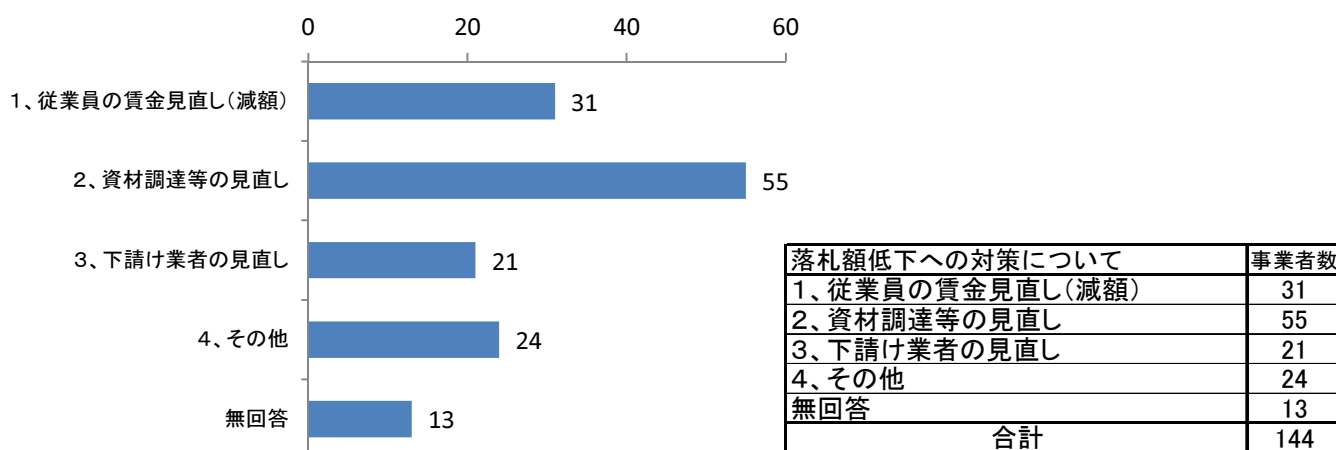
4、その他

- 最低制限価格が委託業務に無いため、応札・落札価格が適正な価格ではない。特に継続的な案件が顕著である。
- 仕様が変更になっているのにも関わらず、昨年と同じ予算となっている。
- 官民ともに案件数が減っているため、牌の取り合いで下落している。
- 保守業者間での価格が低下している。
- 業務品質が良くても、翌年以降の受注にはつながらず、安ければ良いという風潮がある。
- 一般論として近年低入札が続いているため、発注者の設計額が下方定着しているのではないかと。

| 入札環境の変化の背景について   | 事業者数 |
|------------------|------|
| 1、景気低迷の影響        | 53   |
| 2、市の予算（発注）の減少の影響 | 36   |
| 3、よくわからない        | 11   |
| 4、その他            | 10   |
| 無回答              | 37   |
| 合計               | 147  |



**問 1 6、公共事業の落札額の低下が大きな要因となって、事業運営上何らかの対策を行ったことがありますか(複数回答)。**



↓

**3、下請け業者の見直し**

協会会社を増やし、工期の短縮に努める。／価格を見直す。／費用を見直す。／経費を見直す。／品質管理体制の整備されている会社を優先する。／下請けから直営へ転換する。／原価を追求する。／印刷のコストを削減する。／見積り金額の見直しと減額する。／作業員を削減する。／現場の直営比率を大きくする。／企業努力で資材単価の見直し、会員業者の協力を得て入札可能な金額を決定している。／1名に対しての作業内容を圧縮する。／落札できない。

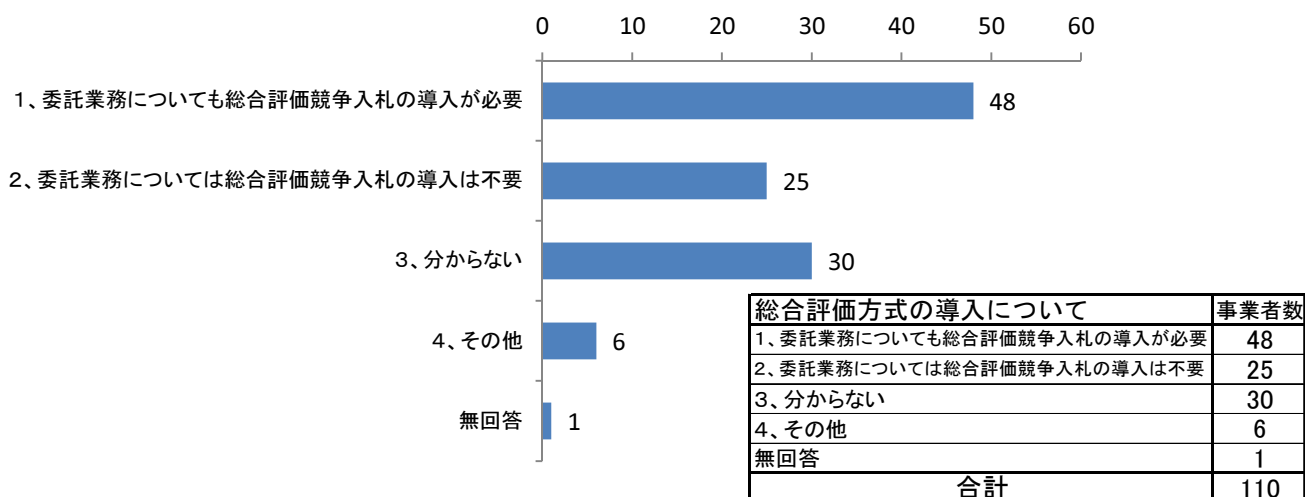
↓

**4、その他**

経費の削減／経費の見直し／社内経費(営業経費等)の見直しなど／生産構造改革／他市に入札参加／ベースアップなし／社員数抑制／事務所移転等／民間へのシフト／賞与削減／作業員の削減／現場の直営比率の拡大／企業努力で資材単価の見直し、会員業者の協力を得て入札可能な金額を決定／1名に対しての作業内容を圧縮／ランク及び経審並びに実績等を重視するあまり赤字になる場合があるが、トータルとして考える。複数重なる場合は、決算が悪くなることは当然である。あまり無理な発注は控えた方が良いと考える。赤字はなかなか回復できないもの。小金井市の建設業者はバブル後、1/3に減っている。／落札額の変動がないため、特になし／落札できない

**《Ⅳ 小金井市の入札・契約制度についてお聞きします。》**

**問 1 7-1、小金井市では工事契約の一部で総合評価方式による競争入札(試行)を行っています。価格以外の多様な要素を考慮し、価格及び品質が総合的に優れた落札者を決定する総合評価方式における競争入札についてどのように考えますか(複数回答)。**

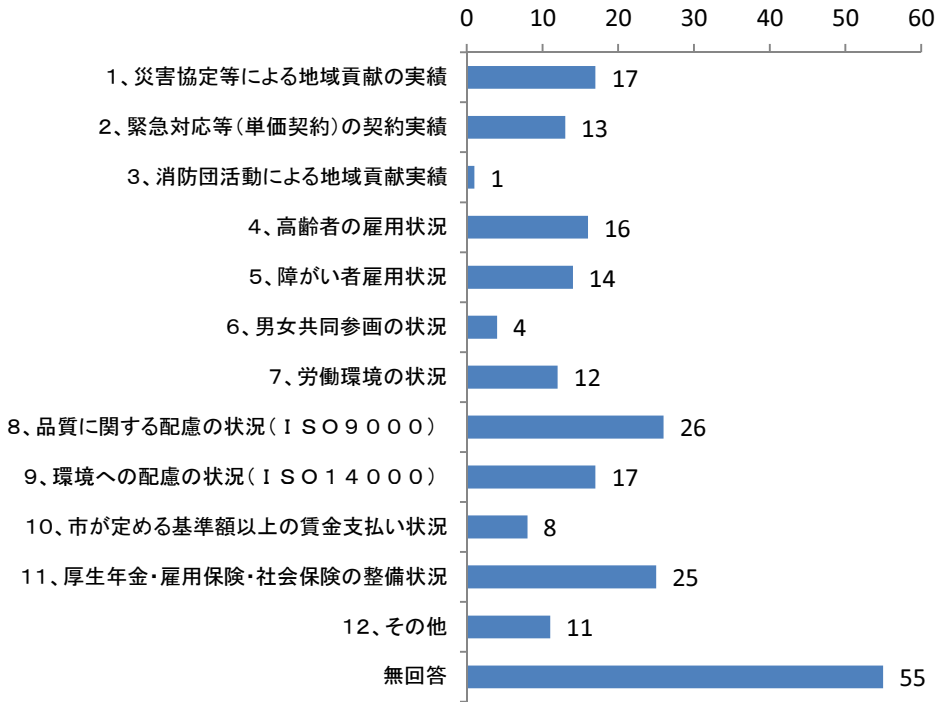


↓

4、その他

業務が特殊な場合や専門的な内容の場合の評価が合致するかどうか。／一定規模以上の案件であり、透明性のある評価方式であれば歓迎する。但し、書類作成に時間がかかるようなものは経費が掛かることも理解していただきたい。またその際は予定価格も公表すべきである。／多いに取り入れてもらいたい。他市において幅広く採用されていることが当市では遅れを取っているのはいかなるものかと常々思っている。市内の企業が適正な価格で受注機会が増えるようにして頂きたい。／評価をする点が不透明、中小企業の受注機会が減少する。／いい面も悪い面もあるため、内容によって違うと思う。／入札機会もないので、判断に苦慮する。

問17-2、（問17-1で1と回答した方のみ）総合評価方式による競争入札における価格以外の評価項目としてどのような点を加えるとよいと思いますか（複数回答）。



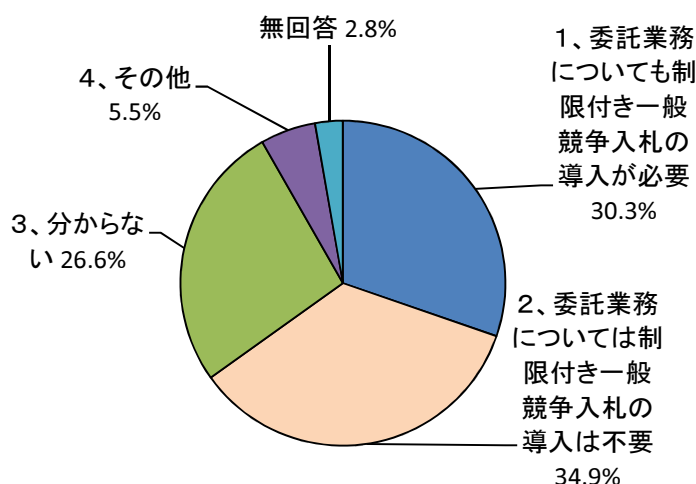
↓

12、その他

分析機器保有状況、精度管理の結果等／精度管理／技術力、企画・提案、実績／作業実績、成果品の品質等／その業務に必要とされる特別な技能や知識等／市内に本社が所在している業者（法人市民税納税者）／総合評価方式は適正な価格の品質確保が目的と考える。ゆえに上記のほか実績点が必要。1～7は品質には直接関係ない。／プライバシーマーク・CPDポイント・技術者一級資格・その他発注物件に合わせた項目を条件とする。／小金井市商工会に所属している地域貢献実績／市内業者の工事優良表彰はかつて行われていたが現在は無い。復活することにより業者の意識を高めて頂きたい。／市職員による目視等の評価／産廃エキスパート等の取得の有無

| 総合評価に加えた方がよい項目について     | 事業者数 |
|------------------------|------|
| 1、災害協定等による地域貢献の実績      | 17   |
| 2、緊急対応等（単価契約）の契約実績     | 13   |
| 3、消防団活動による地域貢献実績       | 1    |
| 4、高齢者の雇用状況             | 16   |
| 5、障がい者雇用状況             | 14   |
| 6、男女共同参画の状況            | 4    |
| 7、労働環境の状況              | 12   |
| 8、品質に関する配慮の状況（ISO9000） | 26   |
| 9、環境への配慮の状況（ISO14000）  | 17   |
| 10、市が定める基準額以上の賃金支払い状況  | 8    |
| 11、厚生年金・雇用保険・社会保険の整備状況 | 25   |
| 12、その他                 | 11   |
| 無回答                    | 55   |
| 合計                     | 219  |

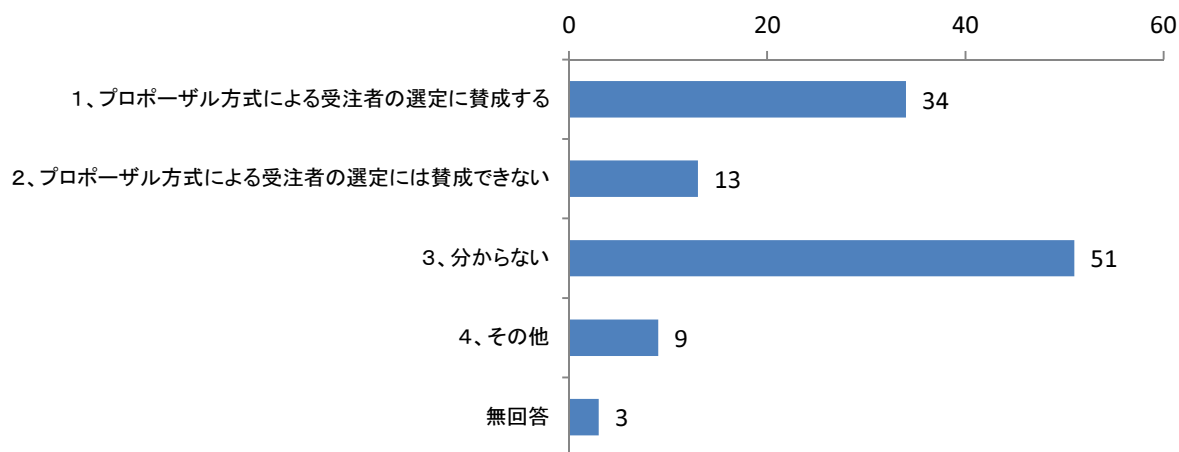
**問 18、小金井市では予定価格が1000万円以上の工事契約に対して制限付き一般競争入札を行っています。委託業務等に対する制限付き一般競争入札についてどのように考えますか。**



↓  
**4、その他**  
 委託内容によって大きく異なる為、何とも言えない。／過去の実績・評判等も加味すべきだ。／各委託案件に最低制限価格を貴市で導入された方が望ましい。／適切な最低落札価格を設けないと、低価格化が加速する。それに伴い質が低下する。／500万円以上の工事に総合評価方式を取り入れる。／高額のエレベーター台数が無い。

| 一般競争入札の導入について               | 事業者数 | %      |
|-----------------------------|------|--------|
| 1、委託業務についても制限付き一般競争入札の導入が必要 | 33   | 30.3%  |
| 2、委託業務については制限付き一般競争入札の導入は不要 | 38   | 34.9%  |
| 3、分からない                     | 29   | 26.6%  |
| 4、その他                       | 6    | 5.5%   |
| 無回答                         | 3    | 2.8%   |
| 合計                          | 109  | 100.0% |

**問 19、小金井市では業務の性質上、高度な技術や豊かな経験、文化性、芸術性等が重視される業務委託等の受注者の選考方法で、プロポーザル方式を行っています。委託業務等に対するプロポーザル方式による受注者の選定についてどのように考えますか（複数回答）。☆1及び2の回答を選んだ場合は理由をご記入ください。**



| プロポーザル方式について                | 事業者数 |
|-----------------------------|------|
| 1、プロポーザル方式による受注者の選定に賛成する    | 34   |
| 2、プロポーザル方式による受注者の選定には賛成できない | 13   |
| 3、分からない                     | 51   |
| 4、その他                       | 9    |
| 無回答                         | 3    |
| 合計                          | 110  |

### 1、賛成する理由

価格競争になる入札方式では、業務の質が担保できない。／樹木等への配慮だけではなく市民に喜ばれる公園にする為に努力し、検討することが大事だと思います。／委託費を有効に使うために企画提案力を重視すべきだ。／業者選定に失敗すると取り返しがつかない。／近年、請負業者による契約不履行が増加している。そういった背景には単価重視での受注が請負業者の金額及び作業面での負担増に繋がっているからだ。履行の安全かつ安全性を重視すべくプロポーザル方式を採用していくことを賛成する。／時代に適合する受注者の選定がしやすい。／国土交通省等採用されている。／価格面と技術面で評価できる。／価格のみの入札だとダンピングが起こる。／当社の受注業務がまさしくそれにふさわしいと考える。／委託の内容によっては、賛成する。／民間のノウハウを取り入れ、より良い運営を行う。／発注者が要求する内容が確実に反映できる。／金額だけの入札では判断が難しいと思う。／自社の技術、経験に自負がある。／適正である。／小金井市に良い効果があると感じる。／品質の良い物を求めるのであれば必要であると思う。／受注者の質の確保／技術競争の重要性／品質の確保においてプロポーザルは有効である。／委託業務の品質を向上させることができる。／現在は金額のみで(安かろうで)決定しているが、この方法も良いと思う。／適正な技術力を持つ会社を選ばれる。

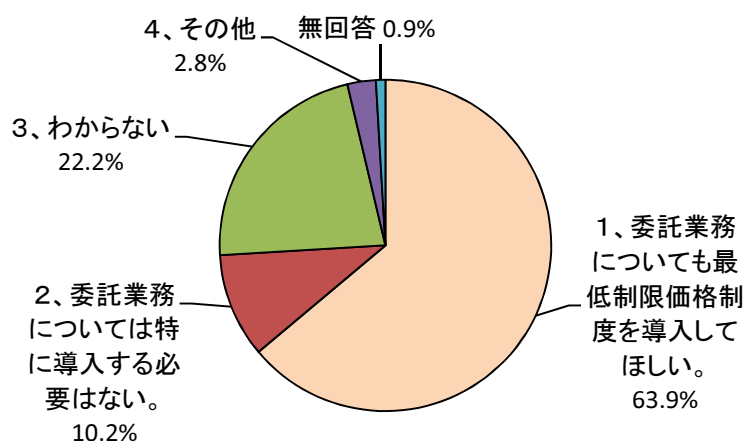
### 2、賛成できない理由

検査業務は毎年内容が決まっているのでプロポーザル方式は難しいと思う。／専門分野、業務実績、企業努力の評価／審査人によって選定先が変化する恐れがある。／技術力のある会社のみになってしまう。／大手企業のみ有利だと思われる。／選定基準が不明瞭であり、事実上の随意契約と変わらないことが多い。／営業担当者が皆広範囲を担当しており、外回りも毎日ある上、事務作業もあるので、手一杯なので、そこまでの余裕がないのが現状である。／補償コンサルタント業務はなじまない。／特定の業者が受託できる可能性がある。／中小企業の淘汰・大手企業の一人勝ち

### 4、その他

プロポーザル方式について、委託の中で設計業務では賛成できるが、測量業務では賛成できない。／予定価格が公表され、透明性がある場合は賛成できる。／委託業務には必要性はあると思われるが、小企業の業者では対応は難しいと思われる。／選定基準が不明瞭である。／プロポーザルの方が良い内容もあるが、単純清掃のみの委託等だとプロポーザルはなかなか選定するのが難しいと思う。／ホール等の業務委託には過去の経緯をふまえて専門技術等重視していただきたい。／最賃にかからない適正入札価格を逆に市が提案した後のプロポーザルなら異存ない。／提出書類が増えるのは反対するが、ヒアリング方式のみであれば賛成する。

**問20、小金井市では予定価格が130万円を超える工事契約については予定価格の10分の9から3分の2までの範囲において最低制限価格を定めていますが、このことについてどのように考えますか。**



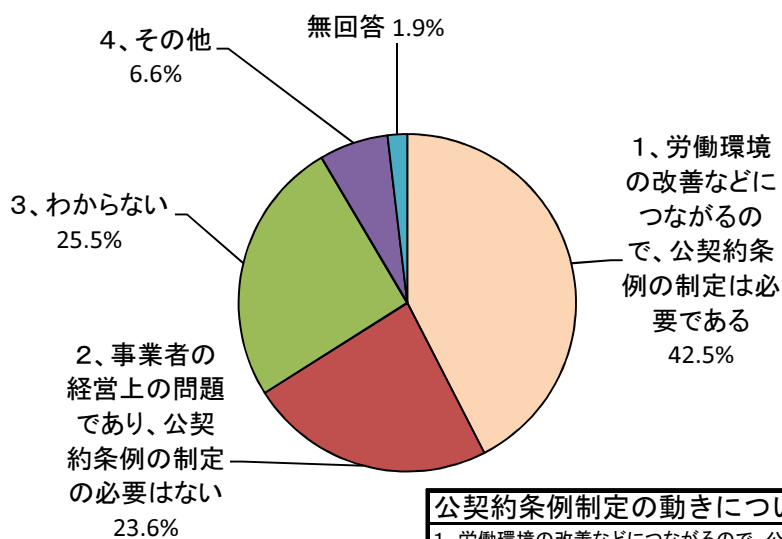
↓

### 4、その他

小金井市においての受発注の多くは小企業であり健全経営を促す必要性の方がるように思われる。10分の8.5が最低ラインと思われる。

| 本市の最低制限価格について                | 事業者数 | %      |
|------------------------------|------|--------|
| 1、委託業務についても最低制限価格制度を導入してほしい。 | 69   | 65.1%  |
| 2、委託業務については特に導入する必要はない。      | 11   | 10.4%  |
| 3、わからない                      | 24   | 22.6%  |
| 4、その他                        | 3    | 0.9%   |
| 無回答                          | 1    | 0.9%   |
| 合計                           | 108  | 100.0% |

**問 2 1、近年、野田市や川崎市、多摩市などのように自治体において公契約条例を制定する動きが出ています。こうした動きについてどのように思いますか(自由回答)。**



| 公契約条例制定の動きについて                    | 事業者数 | %      |
|-----------------------------------|------|--------|
| 1、労働環境の改善などにつながるので、公契約条例の制定は必要である | 45   | 42.5%  |
| 2、事業者の経営上の問題であり、公契約条例の制定の必要はない    | 25   | 23.6%  |
| 3、わからない                           | 27   | 25.5%  |
| 4、その他                             | 7    | 6.6%   |
| 無回答                               | 2    | 1.9%   |
| 合計                                | 106  | 100.0% |

↓

**4、その他**

- 国が定める最低賃金額という基準が揺らぐことになる。
- 必要ではあると思うが、地元の中小事業者に一方向的な負担を強いることがないよう、慎重に検討すべきだ。
- 実務経験と能力の有無に左右されるコンサルタント業務には馴染みにくいと思われる。制定される場合は契約業種への適応範囲を慎重に吟味していただきたい。
- 基本的には賛成だが、諸々の手間に苦勞を割くのは事実上難しい。また、公共事業から利益を出すのが内容によっては難しい。
- 制定してもかまわないが、その賃金分及び実際に作業をする人間以外にも業務に携わる社員がたくさんいる。そのような部分を十分に考慮した最低賃金の設定が同時に必要だ。
- 落札業者に適用し、何らかの形で情報が開示できれば開かれた入札と云えるのではないかな。
- 中小企業にとって提出書類が増えるのは、負担が増につながる。口答のみの確認でよい。

## 問22、小金井市の入札（見積合せ）や契約に関しご意見等がありましたら、ご自由に記入ください。

### 自由回答

- 物品委託業務（調査）並びに工事委託業務（設計）にも一定額以上（300万円希望）の案件全てに制限価格の導入をお願いします。
- 地元の弱小事業者や新規事業者を育てていくことを前提にした入札やプロポーザル、契約方法を、真剣に検討してほしい。また、事業の評価を適正に行い、成果を次に活かしていく仕組みが必要だと思います。
- 市内業者保護をお願いします。
- 設計金額の少ない案件（200万円以下）は指名業者3～4社位で良いのではないのでしょうか。
- 入札が行われている物件が少ないのもっと増やしてほしい。
- 民間にて切磋琢磨している業者の金額や案件に対しての真剣さが伝われば、少しでもお役に立てるかと思われれます。
- 公契約条例に限らず国が定める最低賃金額を超える独自の賃金額とは魅力的です。
- 委託業務においても最低制限価格制度を設けて頂きたい。分析業界は微量分析化が進んでいるため、精度管理が重要です。ご担当者様には現場に足を運んでいただきたい。
- 地域の実情を良く把握している市内業者を優先的に利用すべし。市外のダンピング（と思われる）業者を排除すべし。良心的な市内業者の排除となり市内商工業の衰退につながると思われれます。
- 価格競争に歯止めがかかるような方式を検討してほしい。
- 指名入札を行う際の選定業者がどのように選定されているかを具体的に知りたいです。また、どうすれば多くの指名通知を受け取れるかを知りたい。
- 非常に遠距離の業者は、委託業務に不都合が出ているようですので、その点も考慮してほしい。
- 入札に関しましては、最低制限価格設定の導入を強く希望します。また、物件の大小によるランク分けの導入と市内業者及び近隣市内業者の優位性をお願いします。特に、単価契約は、緊急に対応する必要があり、市内と近隣市の業者であれば迅速に対応できます。
- 小金井市においては、委託業務、工事業務に関して地元優先（地元業者の保護）を条例化し地元で公共事業を還元するべきであると思います。一昨年、地元業者の育成に関する請願が全会派一致で採択されたにもかかわらず、改善されていません。この小金井市を活性化させるためには市民との対話の機会を設けることが大切です。現在、稲城市では稲城市商工会が市と受注発注に関する条例づくりを積極的に推進していると聞き及んでいます。
- 小金井市においては見積資料として種別内訳書を作成していますがPDFの資料を計算可能なエクセルで作成し直さなければなりません。建築の場合はエクセルにて作成されていますが、資料のページ数が多いので膨大な作業となります。工事費総括表又は工事総括表までの積算資料で種別内訳書までは必要が無いと思われれますがいかがなものでしょうか。市から送付される図面、案内図、管内図、工事費総括書、工事総括書、積算内訳書、特記仕様書は設計の意図を指名業者に把握させるためには必要です。指名業者は頂いた資料をもとに現場と図面・資料を精査し積算を行い、適正な価格を以って入札します。
- 小金井市内に本支店が存在する会社を最優先で指名して頂きたい。
- 補償業務において契約された数量に対して出来高が大きく減ってしまうことがあります。契約内容通りに実行していただくと助かります。
- 東京都に本店のある補償コンサルタント専門業者を優先に御指名していただきたい。
- 電子入札希望申請の制度を積極的に取り組んで頂きたい。
- 適性に行われていると思います。新しい取組みは内容によっては良い方向に向かうものと、状況が悪化するものがあると考えます。
- 入札の時期は春ではなく秋がよいのでは、新規で参加する場合は間に合いそうにない案件が多々あるように思われれます（小金井市だけでなく）。
- 特殊な業務を行っているため、「わからない」が多くなり申し訳ございません。できる限りの範囲でお答えしましたが、不十分なお回答になったことをお許しください。
- 契約内容に合った物件の入札（見積合せ）等が発生しましたら内容や手続き等についての確認方法をご指導ください。